



Granskningsutlåtande Detaljplan för Strängnäs 3:1, del av, m.fl., "Grundskola Finningerondellen", Strängnäs, Strängnäs kommun



Isabell Eberkvist
Planarkitekt



Planförslaget, som upprättats av Samhällsbyggnadskontoret, har varit utsänt på granskning under tiden 2024-05-13 – 2024-06-03.

Planhandlingarna har varit utställda på Strängnäs bibliotek och på Strängnäs kommuns hemsida. Annons med information om granskningen infördes i Strängnäs tidning 2024-05-13. Detaljplanehandlingarna sändes ut enligt sändlista (till länsstyrelsen, kommuner som berörs av förslaget, kända sakägare, känd organisation enl PBL 5 kap 25 § och andra som har ett väsentligt intresse av förslaget).

Totalt har 10 yttranden inkommit under granskningstiden, varav en del är utan erinringar eller av upplysningskaraktär. Inkomna synpunkter berör i huvudsak trafikfrågor, planläggning av naturvärdesobjekt och komplettering/förtydligande avseende geotekniska frågor.

Inkomna synpunkter på planförslaget föranledde inte väsentliga förändringar av planförslaget. De justeringar som har genomförts i planhandlingarna efter granskningen består huvudsakligen av följande:

- Redaktionella ändringar i plankarta och planbeskrivning.
- Hela, istället för delar av, Västerportsleden och Söderleden har reglerats med avåkningskydd och villkor om startbesked.

Inkomna synpunkter	Datum	Synpunkt	Synpunkt tillgodosedd
Statliga myndigheter och kommuner			
Länsstyrelsen	2024-05-31	Ja	Delvis
Lantmäteriet	20-05-24	Nej	-
Statens Geotekniska institut	2024-05-30	Ja	Ja



Kända sakägare, känd organisation av hyresgäster och andra med väsentligt intresse av förslaget			
Solör Bioenergi	2024-05-20	Nej	-
Strängnäs fastighets AB	2024-05-23	Nej	-
Övriga myndigheter, företag, sammanslutningar och enskilda			
Privatperson 1	2024-05-16	Ja	Ja
Privatperson 2	2024-05-17	Ja	Ja
Privatperson 3	2024-05-17	Ja	Ja
Svenska kraftnät	2024-05-17	Nej	-
Naturskyddsföreningen	2024-06-02	Ja	Nej



STATLIGA MYNDIGHETER OCH KOMMUNER

Länsstyrelsen

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning om att planförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga om hur planförslaget tillgodoser statliga och andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Hälsa och säkerhet

Farligt gods/Trafiksäkerhet

Genomförandet av detaljplanen bedöms inte innebära att bebyggelsen blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet. Det förutsätter att avåkningskydd säkerställs med planbestämmelser på plankartan längs med Västerportsleden och Söderleden.

Som en komplettering till skyddsåtgärder kan kommunen initiera en trafikföreskrift gällande förbud om transporter av farligt gods på Västerportsleden.

Risk för olyckor, översvämning eller erosion

Geotekniska säkerhetsfaktorer

Länsstyrelsen delar SGI:s bedömning om att genomförandet av åtgärderna för att minska risker och höja stabiliteten i anslutning till bergslänterna behöver säkerställas i planhandlingarna. I planbeskrivningen behöver det framgå om kommunen har för avsikt att genomföra åtgärderna.

Länsstyrelsens övriga synpunkter

Naturmiljövården

Kommunen har som ambition att bevara naturområdet i den nordvästra delen av planområdet. För att naturvården ska bevaras inom planområdet anser Länsstyrelsen att det sammanhängande naturområdet bör planläggas som grönområde (NATUR). Marklov för trädgård (a3) och förbud för trädgård om trädet inte är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk (n1, n2 och n3) räcker inte för att säkerställa värdefulla naturområden, grön infrastruktur och spridningsvägar inom planområdet.



Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet avseende hälsa och säkerhet och risk för olyckor, översvämning eller erosion.

Avseende planläggning av naturvärdesobjekt 1 ser kommunen att detaljplanen i dess nuvarande utformning med kvartersmark med bestämmelserna prickmark, n1, n2 och a3 är ett likvärdigt skydd för tallarna, dess strukturer, grön infrastruktur och spridningsvägar som det länsstyrelsen föreslår.

Samhällsbyggnadskontoret hänvisar i övrigt till motiveringen i samrådsredogörelsen;

Det är de gamla tallarna och dess struktur som avses bevaras inom naturvärdesobjekt 1. För att säkerställa skyddet av tallarna planläggs tallarna med egenskapsbestämmelserna n1 och n2 kombinerat med a1. Bestämmelserna reglerar att tallar får endast fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk och tallar får endast fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk eller där bulleråtgärd måste uppföras. Bestämmelserna kombineras med bestämmelsen marklov krävs även för trädfällning av tallar.

Kommunen har valt att bibehålla området, som är utpekat som naturvärdesobjekt 1, som kvartersmark för att kunna inkludera den ytan till skolgården. Kommunen anser att planbestämmelserna är tillräckligt skyddande för de värden som finns på platsen.

Kommunen kan inte säkerställa föreslagna kompensationsåtgärder för ekosystemtjänsterna eller grön infrastruktur i planprocessen, utöver skyddandet av tallar, dess strukturer och enarna i plankartan. I samband med genomförandeskedet sker en bedömning av vilka kompensationsåtgärder som ska genomföras.

Lantmäteriet

Lantmäteriet har inga synpunkter på aktuellt planförslag.

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.



Statens Geoteknisk institut

SGI:s synpunkter

SGI har under samrådsskedet yttrat sig, (2024-03-15, dnr: 4.3.1-2402-0328) och då framfört att den geotekniska och bergtekniska utredningen behövde kompletteras och förtydligas.

Tidigare framförda synpunkter har hanterats på ett godtagbart sätt och SGI har inga ytterligare synpunkter på planförslaget, angående stabilitetsförhållanden.

Geoteknisk utredning

SGI anser att de synpunkter som framförts i samrådsskedet till största del beaktats. Det kvarstår dock en synpunkt samt att två nya har uppkommit till följd av det kompletterande arbetet. Dessa är dock inte avgörande för stabiliteten för permanentsskedet i området. Nedanstående punkter bör betraktas som en information då de under andra förhållanden kan påverka de geotekniska förhållandena.

- Mätserien av grundvattenrören är fortfarande för kort för att uppfylla rekommendationerna för en detaljerad utredning. Detta kan dock åtgärdas under vidare projektering. Det är lämpligt att inkludera mätningar under den period då störst nederbörd kan förväntas i den aktuella regionen.
- Funktionskontrollen av det befintliga grundvattenröret visar att röret inte är funktionsdugligt. Detta bör tas upp i kapitlet för värdering av undersökning i MUR [2].
- Ansvarig geotekniker ska välja och motivera en erforderlig säkerhetsfaktor ur det angivna spannet.

Bergteknisk utredning

I underlag [2] och [4] ges rekommendationer på åtgärder för att minska risker och höja stabilitet i anslutning till bergslänter. SGI vill lyfta frågan hur det säkerställs att dessa rekommendationer verkställs.

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

Planbeskrivning och geoteknisk MUR/PM har kompletterats avseende samtliga punkter.



KÄNDA SAKÄGARE, KÄND ORGANISATION AV HYRESGÄSTER OCH ANDRA MED VÄSENTLIGT INTRESSE AV FÖRSLAGET

Solör Bioenergi

Solör har inte några synpunkter.

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:
Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.

Strängnäs fastighets AB

Efter att vi har fått förklarat att bestämmelsen e2 gäller för användningsgräns, Dvs. hela rödmarkerade ytan har vi inga synpunkter på detaljplanen.

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:
Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.

ÖVRIGA MYNDIGHETER, FÖRETAG, SAMMANSLUTNINGAR OCH ENSKILDA

Privatperson 1

Att placera en skola på den planerade platsen ställer några frågor.

1. Med tanke på det trafikkaos som råder vid våra befintliga grundskolor. Hur har man tänkt på trafikfrågan i detta projekt? Hämtning och lämning?
2. Gång och cykelväg till och från skolan. Hur ser säkerhetsarbetet ut gällande detta?
3. Med tanke på den kraftiga biltrafiken som går på vägarna som omger skolan. Kommer några trafikåtgärder på befintliga vägar att genomföras?

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:
Kommunen har undersökt trafiksituationen i området i samband med planprocessen och utefter rådande och framtida förutsättningar tittat på trafiksäkerheten. För projektet är tanken att möjliggöra för drop-off platser inom skolområdets sydöstra del, med angöring via Söderleden. Trafiken föreslås separeras för att öka trafiksäkerheten, vilket innebär att personalparkering och angöring för leverans sker via Västerportsleden.

Det finns möjlighet att ta sig på ett säkert sätt från närliggande områden enligt trafikutredningen, detta i och med de trafikseparerade gc-vägarna och de obebakade övergångställena.



Kommunen avser, i samband med genomförandeskedet, säkra hastigheterna närmast planområdet med exempelvis anläggning av busskuddar vid busshållplats. På så sätt kan en ökad säkerhet uppnås. Det är inget som regleras i plankartan utan exempelvis med hjälp av de lokala trafikföreskrifterna.

Privatperson 2

Alldeles för mycket tung trafik som åker förbi där!!! Man kan ju inte lägga en skola bara några meter från en väg där det åker MASSOR av lastbilar, luften blir ju bedrövligt dålig!!! Har ni ens kollat upp hur tungt belastad den vägen är?

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

Kommunen har kännedom om att det går tung transport på vägen. För att säkerställa både buller- och luftnivåer inom planområdet och trafiksäkerheten har en buller- och luftkvalitetsutredning samt en trafikutredning tagits fram som underlag för detaljplanen. Underlagen visar att förslaget klarar bullerriktvärdena och uppnår miljökvalitetsnormerna för kvävedioxid och partiklar PM10. Trafikutredningen visar på att det finns brister i trafiksäkerheten idag och belyser vilka åtgärder kommunen kan genomföra för att höja trafiksäkerheten intill planområdet.

Privatperson 3

Är det någon av er på kommunen som ens har kollat upp hur mycket trafik med tunga lastbilar och personbilar som åker förbi där på dagtid?

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

Kommunen har utfört trafikberäkningar och har kännedom om antalet personbilar och tung trafik som passerar området. För att säkerställa både buller- och luftnivåer inom planområdet och trafiksäkerheten har en buller- och luftkvalitetsutredning samt en trafikutredning tagits fram som underlag för detaljplanen. Underlagen visar att förslaget klarar bullerriktvärdena och uppnår miljökvalitetsnormerna för kvävedioxid och partiklar PM10. Trafikutredningen visar på att det finns brister i trafiksäkerheten idag och belyser vilka åtgärder kommunen kan genomföra för att höja trafiksäkerheten intill planområdet.



Svenska kraftnät

Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss. Däremot kan det finnas distributionsnätsledningar i närheten och distributionsnätsägaren bör i så fall höras i samrådet.

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:
Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen vill återigen uttrycka sin uppskattning av en väl utförd och grundlig undersökning av miljö- & naturvärden. Det inger oss förtroende och förhoppningar om en fortsatt god hantering av dessa aspekter i andra ärenden och sammanhang.

Synpunkter som följer:

- Vi vill understryka rekommendationen och avsikten att primärt bevara Naturvärdesobjekt 1 – hällmarkstallskogen – i områdets nordvästra del. Eftersom denna naturtyp i princip är oersättlig är vår synpunkt att kommunen bör förstärka skyddet av delområdet, potentiellt genom att klassa det som natur i ÖP, eller annan åtgärd. Vi anser att restriktionerna (lovplikt a2 och n2) inte ger tillräckligt skydd för alla former av åverkan.
- Hanteringen av enbuskaget (Naturvärdesobjekt 3) anser vi vara tillfyllest, med förutsättning att tydliga instruktioner ges för skötsel av området.
- Vi noterar även att översvämningensrisken inte bör underskattas, även om genomförda och planerade åtgärder tycks tillräckliga i nuläget. I detaljerad planering bör man utgå från extremsituationer (skyfall) med vattenmängder som kan synnerligen överstiga dagens nivåer (100-års regn).

I övrigt har vi inga ytterligare synpunkter.

Samhällsbyggnadskontorets kommentar:
Avseende planläggning av naturvärdesobjekt 1 ser kommunen att detaljplanen i dess nuvarande utformning med kvartersmark med bestämmelserna prickmark, n1, n2 och a3 är ett tillräckligt skydd för vad som är möjligt i planprocessen. Att klassa området som natur i kommunens översiktsplan ligger utanför planprocessen.



En skötselplan för naturvärdesobjekt 3 avses inte upprättas inom planprocessen, det föreslås ske i genomförandeskedet.

Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet i övrigt.

Samhällsbyggnadskontoret

Lena Calmegård
T.f. Planchef

Isabell Eberkvist
Planarkitekt