

Svar	vad är viktigt för mig i sammanhanget?	Vad tycker du är bra med platsen idag?	hur kan området utvecklas på ett bra vis?
1	Vattentäkten, naturmiljöerna, friluftsliv med svamp och bärplockning, Hallmyra och Malmby ridskola. Jordbruksmarken är extra viktigt i kristider.	Vattentäkten, naturmiljöerna, friluftsliv med svamp och bärplockning, Hallmyra och Malmby ridskola. Jordbruksmarken är extra viktigt i kristider.	Genom att inte bebyggas av en logistikpark och tågterminal
2	Vattenreserven, Hallmyragårds verksamhet	Närhet till lokalt, vattenreserven, Hallmyragårds verksamhet för barn, unga och vuxna.	Viktigt att ha kvar vattenreserven lokalt särskilt i "krigstider".
3	Det är viktigt att området bevaras för den verksamhet som finns där. Tänker då i första hand på ridskolan som är en viktigt plats för både barn, ungdomar och vuxna.	Att det finns en vattentäckt som behöver bevaras. Naturen som är rekreation för många. Skogen bör bevaras för mångfald av olika arter.	Vill helst att området bevaras som det är idag. Men om man nu ska bygga en logistikpark så bör stor hänsyn tas till skog och jordsbruksmark, samt de boende i området.
4	Att Hallmyra gård berörs med sin verksamhet som påverkar många barn och familjer, med många aktiviteter.	Att det finns aktiviteter för barn och vuxna i natur/skog. Där barn lär sig om djur och natur.	Att verksamheten får fortsätta. Aktiviteter läggs ner runt omkring i Strängnäs kommun och jag tycker det är viktigt att det finns aktiviteter för barn/tonåringar och deras familjer.
5	Att Hallmyra gårds verksamhet får vara kvar.	Platsen är otroligt viktig för flera människor och djur.	
6	Att möjligheten till ridning finns kvar i närheten av staden.	Gemenskap, samarbete och "DiY". Det finns en fin sammanhållning, glädje och samarbete.	Genom att låta det fortsätta finnas möjlighet till fritid och ridskolan i närheten av Strängnäs.
7	Miljöaspekten. Klimatförändringar med stora skyfall och heta temperaturer behöver stora skogsareal för att balanseras. Skogen är en bra kolsänka.	Relativt gammal skog som bör bevaras. Naturvärlden som inte går att återskapa.	Allt behöver inte forceras. Låt området vara med olika små markägare.
8	Att Hallmyra ridklubb finns kvar. Att skogen ovanför Hallbyra gård bevaras, den är väldigt fin och rymmer biologisk mångfald, används för ridning, svamp- och bärplockning, hundpromenad. Bevara vattentäkten.	Att skogen ovanför Hallbyra gård bevaras, den är väldigt fin och rymmer biologisk mångfald, används för ridning, svamp- och bärplockning, hundpromenad. Bevara vattentäkten.	Bevara skogen och Hallmyra gård.
9	Att vara här och att umgås med hästarna.	Att man kan träffa många andra människor.	Att det inte ska byggas här.
10	Hallmyra.	Ridskolan.	Ridskolan ska vara kvar.
11	Risk för miljön med tågterminal. En urspårning kan orsaka katastrof.	Lugnet. Vacker natur.	Att små företagare utvecklar sina verksamheter. Kilenkryset har inte valts in i kommunstyrelsen av invånarna. De har nog!
12	Att Hallmyra ska få vara kvar och bedriva sin verksamhet. Var rädd om naturen runt omkring.	Fin natur och en trevlig miljö att vistas i. Viktigt att verksamheten ska få vara kvar. Vattentäkten är också en viktig del.	Låt den få vara kvar som den är och bygg logistikparken på annan ort.
13	Hallmyra, naturen, jag bor nära områden och skulle tycka det vore otrevligt om de byggde logistikparken. Vattentäkten måste skyddas.	Naturen, Hallmyra.	Bygg logistikparken någon annanstans, ex i Kjula. Låt området vara som det är nu.
14	Att natur och miljö bevaras så att Strängnäs fortsätter att vara en attraktiv plats att bo på och att inte alla flyttar härifrån. Att Hallmyra kan fortsätta att bedriva sin verksamhet.	Natur och miljö. Pitoreskt och trevligt.	
15	Bevara skogen, vattentäkten och Hallmyra gård.	Naturen, vattentäkten och den fantastiska verksamheten på Hallmyra.	Genom att bevara den som det är nu.
16	Risken för vattentäkter. Påverkan på natur och tillgång till fritid. Verksamhet på Hallmyra gård.	Vackra naturområden. Fantastisk verksamhet på Hallmyra gård.	Minska ingreppet i naturen. Säkra Hallmyra och vattentäkter.
17	Att våra barn får en trygg framtid.	Bo nära naturen. Skogen, levande landsbygd med små företag.	Det finns nog med logistikparker! Titta på Eskilstuna. Låt marken odlas av småbönder för en hållbar framtid. Var rädd om vattenområdet!
18	Att denna fritidssysselsättning kan fortsätta att verka och utvecklas. Det är en plats/verksamhet som bidrar till ökad hälsa, ökad självsäkerhet hos barn.	Allt! Det är inte bara en ridskola, det är en plats som välkomnar alla människor. Det finns djur att titta på, en underbar plats mitt i naturen.	vattentäkten behöver ju skyddas! Hagarna nedanför gården Hallmyra, närmast e20 behövs för hästarnas vardag, inte för en logistikbyggnad.

19	Vattentäkten skyddas. Ridskolorna ger en trygg plats för många ungdomar!	Allt, men framförallt vattentäkten och ridskolorna.	Satsa mer på de små företag som idag redan finns i området.
20	Ridskolan, viktig för personer i alla åldrar. Hallmyra är viktig för många med psykisk ohälsa. Skogen och Hallmyra är en viktig plats för återhämtning och en social plats.	Hallmyra är mitt liv, min plats för återhämtning. Det är en plats som välkomnar alla.	Låt det vara som det är.
21	Att skydda vattentäkten, skogen och naturmiljöerna.	Tillgängligheten, riktig natur nära staden.	Genom att bevaras.
22	Att värna om djuren, skogen och vattentäkten.	Att kommunens enda vattenreserv fortfarande finns kvar. Naturen ger hem och skydd till många djur.	Bevara det som det är nu. Låt naturen få vara ett fridfullt hem åt djuren och människorna som idag tillbringar sin tid här.
23	Jordbruksmarken måste skyddas, skogarna i området är värdefulla.	Öppna landskap. Åkermark ger mat. Svampskogarna och lugnet.	Det är bra som det är.
24	Att bevara naturen och miljön, bönderna och skogen.	Naturen.	Mer tillgängligt.
25	Att Hallmyra får finnas kvar.	Att kunna rida i naturen.	Anlägga mer ridvägar.
26	Gynna befintliga småföretag, lantbruk och ridskolorna. Vattentäkten. Boende inom området (viktigt för oss). Stoppa exploateringen.	Allt, naturen, miljön, vi som bor här. Lugnet.	Det kan bevaras.
27	Vattentäkten, natur och jordbruk.	Området inbjuder till rekreation och erbjuder möjlighet till aktivt friluftsliv, svamp och bärplockning.	Genom att bevara det öppna landskapet.
28	Att värna vattentäkten. Klimatförändringar gör vattenfrågan sårbar! Utsätt ej vattnet för mer fara med godståg! E20 är illa nog i närheten.	Naturen! Landsbygden! Friluftsliv!	Låt det vara som det är! Utveckla turismen på landsbygden. Snart åker man inte utomlands mer!
29	Det är en plats där alla är välkomna, gammal som ung, kunnig eller okunnig. Skogen har många bra promenadstråk och picknickplatser.	Det är en plats där alla är välkomna, gammal som ung, kunnig eller okunnig. Skogen har många bra promenadstråk och picknickplatser.	Inget speciellt, låt det få vara som det är.
30	Hallmyra är en magisk plats som inte får försvinna.	Det gör så att många mår bra där och orkar leva och kämpa med sin psykiska ohälsa.	Att inte bygga tågterminal så att tågen spårar ur.
31	Vattentäkten.	Naturen och friluftslivet.	Genom att låta det vara som det är idag.
32	Jag vill att det ska vara kvar, att alla djur känner sig trygga!	Att många ryttare får lära känna att hästarna och alla andra djur trivs och känner sig trygga!	Jag tycker inte att det är bra att det utvecklas.
33	Att inte bygga logistikpark.	Alla djur. Svampen och skogen.	Att inte bygga, låt skogen växa.
34	Att inte påverka miljön mer, naturen har flertalet gånger sagt ifrån att vi människor påverkar för mycket. Exempel Covid-19 och klimatförändringar. Innan jorden går under behöver vi värna om miljön och naturen. Det finns redan godsterminaler i närliggande kommuner och finns ej behov utav fler!	Att den är relativt orörd.	Bevara skog och åkermark. Bygg inte mer, tänk mer på miljön och mindre på pengar. Snälla!
35	Det är en fin plats som behöver finnas kvar.	Jag tycker om att vara där och gå i skogen där.	Att låta platsen vara.
36	Det är farligt att transportera gods utifall tågen spårar ur.	Jag vill plocka svamp.	Låt sågen vara, skogen ska få vara skog!
37	Skogen och vilda djur.	Blåbär och lingon och svamp.	Låten skogen vara skog och djuren ha sitt hem.
38	Att vi som bosatt oss på landsbygden inte förlorar värdet på vår bostad på grund av bygge av godstågsterminal!	Landsbygden!	Natur och kulturvården.
39	Jag tycker att det finns tillräckligt med logistikparker i nära län.	Skogen och svampen och djuren.	Inte bygga här.
40	Att få behålla mitt hem och mitt välmående.	Att den är naturnära, kärleksfull och energigivande. En frizon från livets motgångar och plats att andas.	Ett samarbete mellan kommun och Hallmyra för att få fler att ta del av den livsenergi det ger.
41	Att hallmyra ska vara kvar och skogen också ska vara kvar.	Att det är en fin natur. Många blir glada av att vara i skogen.	Genom att inte bygga logistikparken och tågterminalen.
42	Miljön för kommande generationer. Alla kommuner ska säkra framtida dricksvatten.	Naturen. Relativt orörd landsbygd. Vattentäkten är en oerhörd resurs!	Alla områden behöver inte utvecklas genom att bebyggas. Säkra vattentäkten. Utveckla genom att t.ex. naturvänliga parkeringar och slingor för friluftsliv. Ridleder! Logistikparker tillför inte en hållbar framtid.

43	Framtida vattenförsörjning. Mälaren riskerar att kontamineras av saltvatten inom 50 år. Ska vi då ha en logistikpark istället för en vattentäkt?	Allt.	Genom att bevaras!
44	Hallmyra är en viktig plats för både djur, natur och människor. Viktigt också är vattnet som alla behöver för att överleva. Fritidsaktiviteter på Hallmyra kan inte uppnås på en bättre plats och det gäller för barn, ungdom, vuxna och inte bara Strängnäsbor.	Den betyder så mycket för så många med denna fantastiska natur. Ett paradiset att komma bort och längta till ifrån betong och industri och bara få njuta av naturen och djur. Skogen och ängarna behövs och inte bara industrier. Människor och djur behöver skogen och landet att få komma ut till!	Låt det få vara som det är idag!!!
45	Bevarandet av miljön och skyddandet av vattentäkten.	Att den inbjuder till aktiv fritid och rekreation.	Genom att ta seriöst på den pågående klimatförändringen på så sätt att man vårdar den nuvarande miljön.
46	Att Hallmyra och vattentäkten skyddas.	Hallmyra är viktigt för mig.	Ridvägar i skogen.
47	Att värna om djuren och naturen i området. Finns flera utrotningshotade växter i skogarna runt omkring.	Den vackra naturen, idag får man vara rädd om de skogar vi har i kommunen då mycket plöjs ner pga bostäder eller industri.	Låt skogen få växa sig större! Alla i kommunen kan njuta av en eller helst flera fina skogar!
48	Att bevara vårt vackra Strängnäs. Fruktansvärt fullt med dessa stora hallar.	Vår vackra stad och landskapsbild. Att det finns värden för framtiden.	Utveckla campus. Vi har så fina kulturvärden i kommunen. Bygg en högskola och möjliggör för utbildade invånare istället för att bygga botäder och arbeten för lågutbildade som bidrar till kriminalitet!
49	Alla punkter som påverkar boendemiljö, djur, natur, vatten. Vi flyttade hit för att bo lantligt. Det ska vara tillrinningsområde till vattentäkt och säkra upp Norsborgsvattnet. Viktigt med att även hästintresserade har tillgång till närliggande stall + numera har man börjat förstå hur viktigt det är med djur - både fysiskt och psykiskt. Bevara gammal skog, numera flera kalhyggen. Oro för ökad trafik = dålig miljö. Samt att Sätertorps grund har redan börjat utöka sin utvinning.	Att det är lantligt med ändå nära till Solberga köpcenter och det är många som använder sig av skog och mark för att få rekreation, plocka bär och svamp, hundar m.m. Vi får ofta se vilja djur så som älg, rådjur, räv, med flera arter. Viktigt är också närheten till äldre natur så att man har en nära och lättillgänglig rekreation.	Utveckling - det finns andra alternativ till logistikpark som ofta förfular + ej alls ger de arbetstillfällen som "utlovas". Dessutom finns det logistikparker i närheten mot både Eskilstuna och Södertälje. Logistikparken kan byggas vid Solberga köpcenter och upp vid de mycket fula byggnaderna på Malmbyvägen, Frysén, Bilföretagen m.m. Låt stall och hagar vara kvar. Låt området behålla sin lantlighet och det är många som har satsat allt och har sin viktiga verksamhet i området och boendet. Vi kan skriva mer, men som sagt - det är en tidig dialog så den lär fortsätta.
50	Alla punkter som påverkar boendemiljö, djur, natur, vatten. Vi flyttade hit för att bo lantligt. Det ska vara tillrinningsområde till vattentäkt och säkra upp Norsborgsvattnet. Viktigt med att även hästintresserade har tillgång till närliggande stall + numera har man börjat förstå hur viktigt det är med djur - både fysiskt och psykiskt. Bevara gammal skog, numera flera kalhyggen. Oro för ökad trafik = dålig miljö. Samt att Sätertorps grund har redan börjat utöka sin utvinning.	Att det är lantligt med ändå nära till Solberga köpcenter och det är många som använder sig av skog och mark för att få rekreation, plocka bär och svamp, hundar m.m. Vi får ofta se vilja djur så som älg, rådjur, räv, med flera arter. Viktigt är också närheten till äldre natur så att man har en nära och lättillgänglig rekreation.	Utveckling - det finns andra alternativ till logistikpark som ofta förfular + ej alls ger de arbetstillfällen som "utlovas". Dessutom finns det logistikparker i närheten mot både Eskilstuna och Södertälje. Logistikparken kan byggas vid Solberga köpcenter och upp vid de mycket fula byggnaderna på Malmbyvägen, Frysén, Bilföretagen m.m. Låt stall och hagar vara kvar. Låt området behålla sin lantlighet och det är många som har satsat allt och har sin viktiga verksamhet i området och boendet. Vi kan skriva mer, men som sagt - det är en tidig dialog så den lär fortsätta.
51	Jag tycker att det är ett fatalt misstag att förstöra så otroligt mycket mark, speciellt vid en så pass liten fin stad som Strängnäs. Ska hela entrén vara ett industriområde?! Man har redan ödelagt enormt mycket skogsmark på Gorsingeberget. 40% av våra hortade arter bor i skogen, skogen är en viktig kolsänka för klimatet, viktig buffrare för översvämningar och dessutom en viktig källa till rekreation för människor. Dessa gigantiska lådor som brer ut sig smälter verkligen inte alls in i landskapet och förfular hela landskapsbilden.		

52	Området Vadstorp som idag ligger lantligt blir helt omringat av verksamheter vilket känns helt orimligt. Landskapsbilden, trivseln och fastighetsvärdena skulle förändras drastiskt till det sämre. Planprogrammets gräns borde dras norr om Vadstorp.	Landskapsbilden och det lugna, lantliga läget med skogar och fält runt omkring.	
53	Att kunna bo kvar på gården och bedriva jordbruk/skogsbruk. Slippa få bebyggelse och vägar med störande ljud ca 50-75 m från boningshuset. Att få en bullervall mot bebyggelsen.	Idag har det blivit helt annorlunda att bo här. Tidigare låg gården för sig själv omgiven av skog. Det var lugnt och tyst. Idag lyser det in i huset från alla maskiner som håller på att jobba. Dom måste kunna se in i huset ibland. Känns inte så trevligt. Och så är det alla störande ljud hela dagarna och sprängningarna som gör att huset skakar och vibrerar flera gånger per dag. Saknar skogen med alla fina promenader.	
54	Vår gård, som ligger i kvarteret där logistikparksplanerna nu slutligen skall fullföljas i sin helhet, har sedan 2000-talet, dvs vid det här laget ca 20 år, varit föremål för detaljplaneläggning fram och tillbaks utan någon genomgripande strategi. Vi har i tidigare detaljplaneärenden (2007) efterlyst att det tas ett helhetsgrepp i vårt närområde. Lantbruksverksamheten för såväl oss som hos de andra gårdarna i kvarteret, dvs Kinnekulle, Brunngården och Lillebo/Sätertorp är nedlagd sedan länge.		
55	Två skäl:  1. Naturresurser ska man vara rädd om. Ifall de utplånas går de inte att få tillbaka. Detta är logiskt och behöver inte en djupare förklaring.  2. framtida beroende av andra kommuner är inte bra (kan bli dyrt, leda till avbrott i vattenförsörjning och riskerar att bli omständigt. Även denna behöver ingen djupare förklaring. Det är logiskt).  Det som också är oklart är varför man önskar exploatera området. Det ryktas om arbetstillfällen och liknande. Men här är bilden oklar. Arbetstillfällen är kanske att överdriva med tanke på hur utvecklingen med "typ" av arbeten ser ut i stort. På vilket sätt skulle kommunen gynnas av en logistikpark? Det är viktigt att svara på. Detta här är en privat aktör med egna kommersiella intressen, och som inte räds att förstöra skog och mark för egen vinnings skull. Generellt är jag personligen för utveckling och innovation. Men i stunden är denna punkt oklar och jag ber om att den ska bli tydligare. Därmed önskar jag mer öppenhet och insyn för att man med säkerhet ska kunna garantera att medborgarnas synpunkter kommer fram i processen med planprogram. För att säkra att kommunfullmäktige i slutändan har den sanna bilden av hur medborgarna ser på denna utveckling. Kort bakgrund till den sistnämnda stycket. Jag har i olika omgångar försökt få insikt och förståelse i varför skylten för vattenskydd togs ned i höjd med Grundbro. Trafikverket svarar att de tar ned skyltar på uppdrag av kommunen. Men ingen på kommunen kan svara på varför den är nedtagen. Detta ger inga bra signaler! Offentligt anställda personer är anställda i ett förtroende som jag nu upplever missbrukas. Förtroende mellan medborgare och er är viktigt och nödvändigt! Det står i er beskrivning att det finns möjlighet att ändra områdesbegränsningarna utifrån ny kunskap och utredning. Betyder det då att medborgarnas syn inte har en påverkan? Oklart! Tack för att tydlighet i hur man kan bidra!		
56	Huvuddelen av dag- och ytvatten från den tänkta logistikparken (stor areal av hårdgjorda ytor) kommer att gå ut i dikningsföretaget VF 149 och Gorsingeholm-Löt-Lundby. Kapaciteten kommer inte räcka, båda dikningsföretagens kapacitet måste ökas genom breddning, tre järnvägstrummor måste bytas samt fem stycken vägtrummor. Järnvägstrumman VF 149 har redan reducerad kapacitet pga att den "kantrat". Trummorna kommer inte hinna forsla bort vattnet vid kraftiga regn. Ni måste göra en konsekvensanalys över dag- och ytvattens påverkan och kapacitet. 2008 började frågan om reservvattentäkt vid Gorsingeholm. Av naturliga skäl har utredarna ej varit ense att lägga en reservvattentäkt i ett industriområde och nu tillkommer eventuellt en logistikpark. 2,8 m3 diesel har nyligen runnit ut vid Gorsingeholm, försvaret förorenar med PFAS vid Malmby flygfält och Think Pink med sopberg inne på gamla Fermenta /DSM området. Detta är bara början... ju större industriområde/logistikpark desto högre risker för föroreningar i det tänkta vattenskyddsområdet. Så lägg ner tanken att skapa ett vattenskyddsområde vid Gorsingeholm, satsa på Oknö, där finns inga miljörisker och oändliga mängder rent grundvatten. Därefter kan Gorsingeholm utvecklas bl. a hamnen rustas för spannmålstransporter med båt i högre utsträckning som blir både billigare och mer miljövänligt.		
57	Huvuddelen av dag- och ytvatten från den tänkta logistikparken (stor areal av hårdgjorda ytor) kommer att gå ut i dikningsföretaget VF 149 och Gorsingeholm-Löt-Lundby. Kapaciteten kommer inte räcka, båda dikningsföretagens kapacitet måste ökas genom breddning, tre järnvägstrummor måste bytas samt fem stycken vägtrummor. Järnvägstrumman VF 149 har redan reducerad kapacitet pga att den "kantrat". Trummorna kommer inte hinna forsla bort vattnet vid kraftiga regn. Ni måste göra en konsekvensanalys över dag- och ytvattens påverkan och kapacitet. 2008 började frågan om reservvattentäkt vid Gorsingeholm. Av naturliga skäl har utredarna ej varit ense att lägga en reservvattentäkt i ett industriområde och nu tillkommer eventuellt en logistikpark. 2,8 m3 diesel har nyligen runnit ut vid Gorsingeholm, försvaret förorenar med PFAS vid Malmby flygfält och Think Pink med sopberg inne på gamla Fermenta /DSM området. Detta är bara början... ju större industriområde/logistikpark desto högre risker för föroreningar i det tänkta vattenskyddsområdet. Så lägg ner tanken att skapa ett vattenskyddsområde vid Gorsingeholm, satsa på Oknö, där finns inga miljörisker och oändliga mängder rent grundvatten. Därefter kan Gorsingeholm utvecklas bl. a hamnen rustas för spannmålstransporter med båt i högre utsträckning som blir både billigare och mer miljövänligt.		
58	Jag bor på fastigheten xxxxxx, vilket är närmast bygget. Jag vill inte under någon omständighet se några industribyggnader eller annat mellan träden som står mellan Vadstorp och byggarbetet.	Jag ser inget positivt med bygget.	Avbryt bygget vore bäst. Vi bor på landet och flyttade till landet för att just komma bort från stadenm oljud m.m. Nu tränger ni in på den fritiden och förstör vårt lugn och lantliga boende helt. Skäms!

59	<p>Hej! I torsdags (18/1) var jag i kommunhuset för att besöka Öppet hus angående planprogram Gorsinge-Grundbro i Strängnäs. Jag kom i kontakt med två av kommunens tjänstemän och hade en stunds trevligt samtal med dessa. De tyckte att en del av mina synpunkter kunde vara intressanta och bad mig framföra dessa. Jag flyttade till Strängnäs 1961. Jag har varit aktiv inom orienterings- rörelsen som aktiv tävlande, karritare mm. Därför har jag mycket god kunskap om områdena i anslutning till Strängnäs tätort som invånarna har och har haft tillgång till. Dessa områden har genom åren kraftigt minskat.</p> <p>STADSSKOGEN</p> <p>Stadsskogens södra del såldes till försvaret i samband med att motorvägen söder om Strängnäs anlades och har nu blivit en del av Härads skjutfält. Från början fanns ett alternativ att dra motorvägen längre söderut utefter "Kilen-Lundavägen". Försvaret hade önskemål om en nordligare dragning för att göra skjutfältet större. Tyvärr blev det så. Ett stort område försvann då infartsvägen från Lunda trafikplats till staden anlades. Järnvägen som drogs genom området var ur natursynpunkt inte positivt. En stor kraftledning med en bred ledningsgata ger ett mycket negativt intryck. En uppställningsplats för avfallscontainrar har tillåtits precis vid motionsspåret söder om Kvitten. Platsen verkar inte passa in i miljön. Kvittens återvinningscentral har efterhand blivit allt större. Även verksamhetsområdet öster om Kvitten har tagit en del av skogen. Det verkar inte som att det finns någon avsikt att behålla Stadsskogen som ett större fritidsområde.</p> <p>HÄRADS SKJUTFÄLT</p> <p>När man anlägger en motorväg måste tunnlar under vägen byggas. Detta för att djur och människor ska kunna passera vägen. Jag var med när läget för dessa tunnlar skulle föreslås på sträckan Lunda Biskopskvarn. Det blev fem tunnlar på denna sträcka.. Militärens åsikt var att inga tunnlar skulle byggas. För drygt fem år sedan stängde militären en tunnel helt (den som är närmast Strängnäs tätort). De övriga är delvis stängda och kan passeras av människor och mindre djur. Detta medför att möjlighet att få tillträde till området är starkt begränsat. Den information jag fått av Trafikverket säger att passagen genom tunneln ska hållas öppen av väghållaren (Strängnäs kommun och militären). Detta har inte skett. Hela detta stora område, Härads skjutfält, SV om tätorten med utmärkta marker för bär och svamplockning är svårt att nå för Strängnäsborna.</p> <p>FD P10'S ÖVNINGSFÄLT</p> <p>Här finns nu stora möjligheter för att komma ut i naturen. Här planeras för "Norra staden", så på sikt försvinner denna möjlighet för friluftsliv.</p> <p>SÖDRA TOSTERÖN</p> <p>Den nya bebyggelsen i den fina skogen på södra Tosterön har varit negativ för friluftslivet och naturupplevelser.</p> <p>MALMBYSKOGEN</p> <p>Detta var tillsammans med Stadsskogen tätortens populäraste område för friluftsliv. Här fanns elljusspår och motionsspår. Orienteringsaktiviteter förekom varje vecka. "Malmby skogen" med elljusspår och motionsspår existerar inte efter exploateringen.</p> <p>OMRÅDET SÖDER OM MCDONALDS</p> <p>Här fanns en fin skog för svamplockning och naturupplevelser. Här fanns även motionsspår. Här finns nu verksamhet av olika slag som uppenbarligen planeras få större omfattning. Jag tog en promenad söder om ridanläggningen. Där bredde stora hyggen ut sig. Det såg ut som ett månlandskap, inte en buske fanns kvar. Jag har sett att i logistikparken vid Kjula har man sparat vegetation på flera ställen mellan områden med byggnader. Min uppfattning är att kommunen måste värna om att områden för rekreation och friluftsliv för kommunens invånare skyddas och finns kvar i framtiden. Den planerade logistikparken är ytterligare en åtgärd som begränsar Strängnäsbornas tillgång till en trevlig naturupplevelse och ett aktivt friluftsliv. Det framförs att logistikparken genererar arbetstillfällen, men livet består ju inte bara av arbete. En viktig del av livet är också fritid och rekreation.</p>		
60	<p>Jag och min dotter tycker inte det ska öppnas någon logistikpark. Finns gått om sådana runt omkring och som bygger ut. Man vill bo i Strängnäs som en lugn stad nära natur och grönområden. Vill vill gärna att xxxxxx med familj ska få vara kvar och driva sin fantastiska gård som dom byggt upp. En oas för både människor och djur där alla är välkomna och lika mycket värda. Ett ställe att kunna hämta både energi och kraft. Synd att den fina naturen ska behöva bli en logistikpark. Kommer inte ge mer jobb heller då mer och mer sker med datorer och robotar</p>		
61	<p>Jag vill yttra mina synpunkter om de planer som kommunen har för Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro området. Själv är jag en steängnäsbo från födseln och det är otroligt tråkigt att se så mycket fin skog och fina omgivningar som jag har vuxit upp med plöjas ner till marken. Det är också hjärtskärande att se att en sån fin gård som Hallmyra Gård är för både vuxna och barn kommer drabbas av detta bygge. Inte bara att naturen och ridvägar försvinner utan också att djuren i området kan påverkas av det eventuella höjda ljud och ljus nivåerna. Inre bara gårdsdjuren utan de vilda djuren som vi i kommunen vill värna om. Hoppas vi alla kan komma överens med en bättre lösning för en fin och natur rikt strängnäs.</p>		
62	<p>Här kommer mina synpunkter för området Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro En självklarhet är att inte bygga på åkermark/jordbruksmarken samt låta skogen i möjligaste mån stå kvar. Jag hoppas att länsstyrelsen ser till att så sker. Vidare anser jag att risken är uppenbar att entren till Strängnäs förfulas ytterligare. Ett bra exempel på hur det inte ska se ut är det som byggdes i Gorsingeskogen. Gorsingeskogens industriområde blev en ful plats som ligger högt och kan ses över stora delar av Strängnäs stad. Gör inte om det misstaget! Strängnäs reservvattentäkt ligger i området. Det känns inte genomtänkt att lägga ett industriområde i anslutning till denna Det som jag ser som positivt är att det finns en angöring av järnvägsspår</p>		
63	<p>Efter genomläsning av Dnr MSN/2023:55 - Förslag till underlag för planprogramuppdrag lämnas följande förslag till komplettering av sagda underlag. Förslagsställaren saknar ett antal utredningar som bör inkluderas i arbetet med Planprogrammet.</p> <p>Affärsrisk och dess potentiella konsekvenser</p> <p>Risk i närtid/nutid: För närvarande sker markeredning genom bl a skogsavverkning i betydande skala inom området (delvis utan avverkningsanmälan). Risk finns att betydande naturvärden går förlorade redan innan såväl planprogram som detaljplaner finns framtagna. Om planerna medför begränsningar utifrån exploitörens vision kan därmed naturvärden gått till spillo utan någon nytta. Risken finns att när kommunen inom ramen för processen skall utvärdera naturvärdena är dessa redan eliminerade genom exploitörens försorg.</p> <p>Risk på kort sikt: Om det visar sig svårare än förhoppningen är att attrahera företag och hyresgäster till området finns risk att ännu större naturvärden går till spillo, om markeredning sker storskaligt inom hela området.</p> <p>Risk på lång sikt: Idag sker en enorm utbyggnad av logistikverksamheter i Mälardalen, liksom i övriga landet. Samtidigt kan den tidigare utvecklingen av transport- och logistiktjänster komma att brytas i och med övergången till cirkularitet med avsevärt minskad nyproduktion och nyförsäljning och ökad hållbarhet i producerade produkter. Politiska initiativ till detta ser vi redan idag, inte minst på EU-nivå. Detta, i kombination med den höga etableringstakten gällande logistikverksamheter medför en hög risk för överetablering. Ett värsta-scenario kan innebära att verksamheter och fastighetsägare går i konkurs och alternativ till nyttjande av område och byggnader inte går att skapa. Härvid kan anläggningar behöva rivas, sanering genomföras och natur återställas, vilket i händelse av omfattande fastighetskras, hamnar på kommunen och framtida invånare att bekosta och verkställa.</p> <p>Konsekvensanalys för besöksnäringen</p> <p>Besöksnäringen kan komma att påverkas av kraftigt förändrad/försämrad "port" till Strängnäs. Detta bör utvärderas av representanter för besöksnäringen i Strängnäs.</p> <p>Tillgång till förnyelsebar/fossilfri elektricitet</p> <p>Området kommer vara mycket el-intensivt och solceller samt lokal batterilagring kommer på långa vägar inte räcka. Planer finns också på produktion av vätgas från framtida vätgasdrivna lastbilar. Att framställa vätgas kräver tillgång till mycket stora mängder el (om man inte producerar den med fossila bränslen, vilket förstås är uteslutet). Detta behov behöver beräknas och klargöras i dialog med nätägare för att säkerställa tillgång till nödvändig el. En riskanalys av eventuellt framtida energiunderskott måste göras. Vidare omnämns produktion av biogas. Det kan antas att många transportfordon i framtiden kommer drivas av biogas innan elektrifiering också av långväga transporter slagit igenom fullt ut. Behovet av biogas, beräkning av mängd samt vilken råvara som 2024-01-21 behövs för denna produktion måste beräknas och utredas.</p> <p>Järnväg</p> <p>Det framhålls att transporter skall ske klimatneutralt, och järnvägstransporter beskrivs som en viktig lösning. Svealandsbanan har till stora delar enkelspårdrift och kapacitetstaket på tågslagen är nått eller kommer att nås i och med persontrafiken. Utredning måste göras av om – och i så fall när – det är möjligt att utnyttja Svealandsbanan för godstrafik. Om betydande godstrafik skall köras endast nattetid måste potentiell störning utredas, t ex genom Strängnäs och nya bostadsområden nära järnväg öster om resecentrum samt i Malmby, Grundbro och Läggesta. Trafikverket och Mälartåg måste involveras i frågan.</p> <p>Vattentäkten</p> <p>Ett scenario där Stockholm inte längre kan leverera vatten till Strängnäs är inte osannolikt och därför måste grundvattentäkten inom området och i närområdet av detta mycket noga analyseras. Det får inte finnas minsta risk att detta kontamineras, t ex vid framtida skyfall, vilka enligt all forskning kommer öka i och med redan pågående klimatförändringar.</p> <p>Kommunens klimatmål</p> <p>Strängnäs kommun har definierat tydliga klimatmål. Som underlag finns en framräknad koldioxidbudget. För att uppfylla klimatmålen har också en klimatplan framtagits och beslutats av fullmäktige. Under lång tid framöver kommer lastbilstrafik drivas med fossila drivmedel. En tydlig effektanalys av områdets verksamhet på klimatmålen, koldioxidbudgeten och klimatplanen måste utföras som en del av Planprogrammet.</p> <p>Arbetstillfällen</p> <p>I underlaget till Planprogrammet nämns 6 000 – 10 000 arbetstillfällen. Detta måste beräknas med tydligare underlag baserat på trolig automatiseringsgrad i framtida logistikverksamheter. Med all sannolikhet är dessa siffror alltför optimistiska.</p>		
64	<p>Vi har inte haft möjlighet att framföra detta personligen, därför kommer här ett skriftligt upprop. Exploatering av Strängnäs måste ske varsamt för att inte ökade bullernivåer, naturexploatering med förstörelse av olika ekosystem, grundvattenrisker och inte minst för att förfulade av "idyllen" ska minska attraktionskraften av Strängnäs för potentiell inflyttning. "Vi ställer oss starkt mot detta planprogram och kräver att kommunen hör sammar folkets röster och beaktar demokratis grundvalar. Intressen och ekonomiska vinningar ska inte få gå före. Argumenten "fler jobb" och "miljömål" är inte tillräckliga för att göra ett ingrepp, som påverkar växter, djur, fastigheter och människor." Beakta även värdet av att behålla vattentäkten och odlingsbar mark i fall av krig eller annan kris. Även vikten av att behålla skog för inlagring av kol bör beaktas. Exploatering av detta slag är irreversibel.</p>		

65	Att få fortsätta att leva och verka i området.	Naturen, trivs i området.	Genom att fredas från exploatering
66	Få ner ljudet från E20, så att man får höra fåglarna. Orolig för vårat vatten, alla vi i området har egna brunnar.	Bygg mer villor, men inga höghus. Höghusen leder alltid till ökad kriminalitet. Bygg gärna fler fabriker och företag som får flytta in.	Men bygg stora hus, så att det hjälper till att få bort ljudet från E20, bullret. Gatubelysning till Malmbyvägen.
67	Att det inte blir ett dött område.	Skog som är orörd.	Ställ krav i avtal, ta fram hållbarhetsprogram, klimatkrav, inga spekulationer, inga farliga utsläpp från verksamheter.
68	Att värna landsbygden, naturen, friluftsliv, den viktiga verksamheten på Hallmyra och vattentäkten	Att värna landsbygden, naturen, friluftsliv, den viktiga verksamheten på Hallmyra och vattentäkten	Minska Kiletskrysets planer, ej godstågsterminal
69	Kommer VA och el påverkas av bygget?		Se till att byggnaderna blir tillräckligt höga för att utgöra en ljudmiljöförbättring.
70	Förslag - Moralisk skyldighet. Kommunen bör ha en moralisk skyldighet gentemot medborgarna. Medborgare ska hållas skadelösa när kommunens samarbetspartners/exploatörer agerar så att oskyldiga medborgare drabbas.		
71	<p>Hej, Jag vill med detta mail framföra mina synpunkter i dialogen kring planprogram för Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro. Personligen är jag förfärad över de planprogram jag har fått se. Jag bor mitt i berört område och kan inte förstå hur det ens kan få vara ett förslag att bygga en logistikpark på önskad plats. Jag ställs med många frågor som jag kommer lista i slutet av detta mail. I argumenten mot Kilenkrysets ambition om uppbyggnad av en 1100 ha logistikpark, tas många olika aspekter upp. Bland annat som ett hot mot grundvatten och miljö, djur- och växtliv, rekreation- och fritidsintressen med mera. Jan Persson har i en intervju med P4 själv uttryckt att han förstår att det finns ett känslomässigt värde av naturen för de som bor i området som kommer drabbas. Och det är precis det där som jag vill belysa. Om man har möjlighet att välja sitt boende och väljer att bosätta sig med skog och mark runt omkring sig, då är det ett aktivt val. Det är så man vill bo och leva. Med en så enormt stor logistikpark som Kilenkryset vill bygga, kommer det att drabba väldigt många människors livskvalitet. Området Malmby/Bråtorp/Grundbro/Hallmyra kommer då inte längre vara ett lugnt och naturnära område utan ett platt industriområde med tåg och bilar i regelbunden aktivitet. Jag kan inte se på vilket sätt det skulle vara attraktivt för Strängnäs kommun. Själv bor, lever och arbetar jag i Strängnäs. Det är alltihop aktiva val jag har gjort. För mig har Strängnäs symboliserat en liten men modern stad, vi hänger med i utvecklingen men på vårt eget sätt och i en lagom takt, vi värnar om lokala handlare och stoltserar med väderkvarn och domkyrka i de sammanhang vi kan. Vi är en dynamisk idyll, sägs det. Och jag har känt att vi är det. Om kommunledningen däremot fortsätter förtrollas av stora ord och drömmar om lagerlokaler, kvantiteter, betong, då blir jag mycket orolig för den dynamiska idyllens fortsatta existens. Om denna enorma logistikpark byggs upp så rivs mycket annat ner. Om det är denna utveckling kommunledningen vill ha, då har vi snart inte längre någon idyll. Exploateringen som Kilenkryset gjort har redan fört med sig ökade bullernivåer och trafik för de som bor i och omkring området, ljusföroreningar samt angrepp på natur- och djurliv. En fortsatt exploateringen skulle förstärka nämnda delar samt innefatta grundvattenrisker och förstörelse av ekosystem i området/områdena. Utöver detta skulle fortsatt exploatering påverka de boendes privata livskvalitet till det sämre.</p> <p>Mina frågor:</p> <p>Enligt Kilenkrysets plan, hur skulle logistikparken byggas upp? Det är många hus, både i mindre villaområden men också mer avskilt, som ligger i området. Skulle logistikparken byggas runt om våra hus? xxxxxxxx har sagt i ett uttalande att "det finns inte så många bra platser att bygga på". Om man tittar på kartan så ser man att det är många små svarta cirklar på berört område. Det är boende.. Hur kan denna plats vara en bra plats att bygga på? Skulle vi boende förlora vår skog och miljö (och därmed nära möjlighet till friluftsliv för oss och våra barn i området)? Skulle vi boende förlora vår naturutsikt (jag och min familj har t.ex. utsikt över en åker från vårt hus)? Blir vår framtida utsikt ett lokstall eller en asfalterad yta med parkerade bilar? I vilken omfattning tar kommunen hänsyn till dessa inkomna synpunkter kring planprogrammet? Och hur tungt väger detta jämfört med Kilenkrysets önskade exploatering? I vilken omfattning tar kommunen hänsyn till kommuninnevärnarnas boende-, livs- och friluftslivskvalitet och hur denna skulle drabbas hårt? Och hur tungt väger detta jämfört med Kilenkrysets önskade exploatering? Hur ser kommunen att det skulle vara mer attraktivt för Strängnäs att bli en logistikpark, än att bevara den naturnära idyllen? Hur ser kommunen att det är värt att riskera grundvattentäkten för att bygga upp en logistikpark? Hur ser kommunen att det är värt att utplåna rödlistade arter och förstöra ekosystem, för att bygga upp en logistikpark? Med detta mail bifogar jag en bild med mina synpunkter på viktiga områden att bevara och skydda. För att framföra hur pass mycket jag och min familj skulle påverkas av detta har jag markerat mitt eget boende i en orange cirkel på bifogad bild. Som boende mitt i planprogrammet ställer jag mig starkt emot detta planprogram och förutsätter att kommunledningen väger tyngst i ett sådant här fall där så många människor, boende och natur skulle påverkas.</p>		
72	Hänsyn till dom som bor i området. Närområde viktigt behålla skogen som barriär		
73	Jag och min familj bor i fastigheten Malmby xxx, precis vid Sätertorps Grustag. När vi ser planerna på Kilenkrysets exploatering i planprogrammet blir vi mycket orolig och ängsliga. Enligt kartan ser vi ut att bli mycket drabbade av denna utbyggnad och är i starkaste ordalag emot att ngn utbyggnad av tågsterminal och lager sker i vårt område. I dagsläget har vi en trevlig utsikt över åkrarna och störst endast av tyngre trafik mot Sätters Grus, Finja Betong och Thomas Betong. Sprängningar från grustaget är också delar som stör trivsel om än bara lite från och till. Med kommande planer ser vi stora risker med ökade bullernivåer, naturexploatering med förstörelse av olika ekosystem, grundvattenrisker, ljusföroreningar och inte minst förfulade utsikter. Vi ställer oss starkt mot detta planprogram och kräver att kommunen hörsammar folkets röster och beaktar demokratis grundvalar. Intressen och ekonomiska vinningar kan knappast få gå före! Nu är argumenten "fler jobb" och "miljömål" inte tillräckliga anser vi för att göra ett ingrepp av detta slag som påverkar så många växter, djur, fastigheter och människor.		
74	Att vi får bo kvar. Att Hallmyra gård får finnas kvar.	Hallmyra	Att inte Kilenkryset får bygga
75	Ljud/ljus föroreningar. Bor 20 m ifrån.	Naturvärden, skogsvärden. Jag driver landbruk	Mer inkluderande naturvärden. Viktigt med noggranna utredningar. Speciellt inom vatten och miljö.
76	Ska boende, fastigheter lösas in längs med väg 900? Inlösen av fastigheter? Vattentäkten? Viktigt att ta hänsyn till boende i området. Viktigt att behålla skog i anslutning till bostäder. Ljuddämpande barriärer. Svårt att sälja fastigheter inom området.		

77	<p>Här följer mina synpunkter på utredningsområdet:  Det är fatalt att förstöra hela entrén till en pärla som Strängnäs! Vid avfarten från E20 breder gigantiska lådor ut sig som tar död på både landskapsbild, skog, jordbruksmark, natur och kultur.  Hur kommer det sig att kommunen sitter så i klorna på ett företag som Kilenkryset, som numera till stor del ägs av Panattoni, vars idé är att vara störst på etablering av logistikplatser? Skylten vid E20 talar sitt tydliga språk med en skylt - "Kilenkryset och Strängnäs kommun Tillsammans för framtiden" el dyl. Får en kommun uttrycka sig så? Strängnäs kan inte styras av en gammaldags potentat som ger med ena handen och tar med den andra. Det är både omodernt och odemokratiskt. Strängnäs kommun bör istället satsa på att värna om natur och kultur. Många människor dras till denna småstad för dess vackra miljö och närhet till landsbygd och natur. Vem vill bo i vid ett industrilandskap? Att tro att dessa logistikplatser skulle generera så många jobb som 7000 10 000 är väldigt fantasifullt. Utredningar visar att sådana verksamheter skapar ca 4-4.5 jobb per 1000 kvm byggnadsarea. Mycket av arbetet kommer att automatiseras.  Logistikplatser är ett fenomen som blivit vanligare efter covid pga av den ökade närhandeln. Vi behöver tänka efter hur vi konsumerar. Varför inte skapa fina miljöer och satsa på de butiker som ligger i staden? Skapa utrymme för mysig hemtrevlig butiksmiljö i vår närhet. Detta kan t ex göras på Tosterön om man river den gamla hallen. Det känns som att Strängnäs stad brer ut sig och att man bygger på för många olika platser. Förtäta där det är möjligt och ta hand om de gamla vackra husen, som står och förfaller istället. Klimathot och artdöd är ett faktum idag. Vi har absolut inte råd att ödelägga natur, hårdgöra mark och exploatera mer än nödvändigt. 40% av våra hotade djurarter bor i skogen. Man hävdar att området som nu utreds kommer att innehålla naturinslag. Tyvärr går det inte att göra små "naturöar" och tro att arter ska kunna fortleva på små sönderstyckade ytor. Nedanförs Gorsingeberget ligger ridskolan. Här trängs åtta älgar, räv, rådjur, grävling, rovfåglar mfl fågelarter mfl arter. Hagarna översvämmas sedan man huggit ned all skog. Har man verkligen utrett konsekvenserna av en så omfattande avverkning? Varför tar man inte tillvara en verksamhet som Häst och Hundgöra i Hallmyra istället för att äventyra den? Denna, liksom stallet vid Malmgårdsslättens södra del är väldigt viktiga för barn och unga liksom för vuxna. Jordbrukslandskapet måste också värnas. Det är vitalt för oss att kunna vara självförsörjande på livsmedel nu och vid en framtida ev krigssituation och miljökatastrof. Möjliggör och utveckla närhet till lokal handel med lokala gårdar. Kilenkryset satsar hårt på att omvandla gårdar till industrimark vilket är en utveckling åt helt fel håll. Kommunen måste kunna sätta emot och vara steget före och verka för en hållbarhet på riktigt. Jag bifogar min debattartikel, publicerad i Strängnäs Tidning, Eskilstuna Kuriren, Mariefreds Tidning och Sörmlandsbygden som beskriver mina synpunkter ytterligare.  <a href="https://ekuriren.se/debatt/artikel/logistikparkerna-tar-over-vara-landskap/lw4kg7yr">https://ekuriren.se/debatt/artikel/logistikparkerna-tar-over-vara-landskap/lw4kg7yr</a></p>		
78	<p>Hej  Jag bor i Grundbro. Angående det planerade bygget så har jag lite funderingar som jag gärna vill få svar på - Hur påverkar det oss rent krasst i Grundbro som vad jag kan se ligger på andra sidan vägen om det planerade området ? Tänker främst på infrastruktur, vägar , cykelvägar , spårtrafik  Vi som bor i området svänger ut på länsväg 900 som ligger i direkt anslutning till det utpekade planerade området - Vi är redan i dagsläget ganska rejält påverkade av tågtrafiken och dess ljudnivå samt vibrationer i mark och byggnader så om det finns planer på att bygga till fler spår etc hur går planerna hos er på att förebygga och förhindra att vi får det jobbigare med buller etc , finns det nåt förslag på till exempel bullerplank eller dylikt ?</p>		
79	<p>Jag liksom många andra oroar mig i för den stora skövningen av skog som sker i kommunen. Vi flyttade hit till stor del för naturens skull men är bedrövad av vad som sker och inser att skogarna i Stockholm är mer säkrade än runt Strängnäs.  Nu när det förbereds för den nya logistikparken och även vattenreservern riskeras är frågan om man kan bo kvar i denna kommun.</p>		
80	<p>Som boende i närområdet av den planerade kombiterminalen ,samt byggandet av stora lager och logistik hallar inte långt från den plats där vi bor! blir man ju rätt skrämmd av den exploatering av dels odlingsmark, och skogar som är till för återhämtning och rekreation i dagens jäktade och uppskruvade samhälle, och dels för sin egen vattenförsörjning med egen brunn. Och för sin fina miljö ,med dels landsbygd,och även snabb närhet till E:20, samt sitt livs boendeplats med många fina minnen. Med både med och motgångar. Med djur och natur runt knuten! och nya generationer som blir till, i denna miljö som nu råder, blir ju allt annat än trevligt. Buller och totalt omöjligt att bo kvar. Generationsskiftet av fastigheter blir omöjligt och prisras ett fakta. Sverige har ju satt upp ett miljö målsystem varav ett generationsmål, 16 miljö kvalitetsmål samt ett antal etappmål inom områdena avfall,biologisk mångfald, farliga ämnen, hållbar stadsutveckling, luftföroreningar och klimat. De 16 miljömålen beskriver det tillstånd i den svenska miljön som miljöarbetet ska leda till: Begränsad klimatpåverkan, Frisk luft, Bara naturlig försurning, Giftfri miljö, Skyddande av ozonskikt, Säker strålmiljö, Ingen övergödning, Levande sjöar och vattendrag, Grundvatten av god kvalitet, Hav i balans samt levande kust och skärgård, Myllrande våtmarker, Levande skogar, Ett rikt odlingslandskap, Storslagen fjällmiljö, God bebyggd miljö, Ett rikt växt och djurliv. Vissa av ovanstående mål passar in på den tänkta exploateringen av närliggande marken. Även hållbar konsumtion finns med. (Som då inte ligger i linje med utbyggnad av lager för konsumtion.) Sen har vi ju ca 3 mil i västlig riktning stora logistikparker i både Kjula samt Svista och Folkesta. Och hur länge vet man hur dessa kunder hyr dessa stora lagerkomplex. Vår tids stål pyramider. Lägg där till den redan byggda Kombiterminalen i Folkesta, Sveriges största; som skall utöka för att klara efterfrågan för stora flöden, och som når en stor del av Mälardalen och Mellan-Sverige. Vi har ju även Nykvarn, Södertälje, Katrineholm mm med kombiterminaler där med. Stora lastbilskeppage för eldrift provas nu med testbanan i Nykvarn, samt på solceller ligger ju i startgroparna också. Ernst Express i Fagersta har den första. Att lilla Strängnäs med sitt begränsade antal företag är beroende av en stor fullskalig kombiterminal står sig i mina ögon helt ofattbart och horribelt. Bra med företagande givetvis, utvecklingen bör givetvis gå framåt, men på bekostnad av vad?</p>		
81	<p>Jag tycker inte ni får göra så här det är själviskt och dumt. Ni bryr er bara om pengar. Ni tänker bara på pengar pengar pengar. Dessutom om ni bygger och något händer med vårt reservvatten och vårt vatten från Stockholm tar slut har vi inget vatten och många personer kan dö och vi vill ha vår skog kvar. Liksom vi vill inte se fabriker och varuhus när vi åker till skolan, så snälla för inte det här.</p>		
82	<p>Refererande till ovanstående diarienummer avseende förslaget till planprogrammet har LRF s kommungrupp följande invändningar. Vi motsätter oss vattenskyddsområde vid Strängnäsåsen Malmbyområdet, där det i dagsläget bedrivs jordbruk.Vi ifrågasätter starkt att man har vattentäkt/vattenskyddsområde i nära kombination/anslutning till avloppsreningsverket, lika så mått och steg för nyetableringar i riskzon längs Strängnäs åsen.Vi uppmanar kommunen att genomföra en riskbedömning avseende vad som skulle kunna hända vid översvämningar i anslutning till avloppsreningsverket, likaså mått och steg för nyetableringar i riskzon längs Strängnäsåsen. Vi föreslår en vattentäkt vid Oknö, för att avlasta risker med Stockholms vatten (Norsborg). Med kommunens ökade centralisering av avloppshantering, med bl.a. Mariefreds och Åkers starkt ökande folkmängd, ifrågasätts reningsverkets framtida kapacitet. Sammanfattningsvis kan nämnas den omvärldsanalys som värkt fram sedan Rysslands aggression, och oförutsägbara framtid, kräver nu en insiktsfull hantering av våra resurser! God jord, som ännu ej tagits i anspråk för byggnation måste värnas fullt ut då äganderätten inte ska ges oinskränkt beslutsrätt över dessa ändliga resurser, vi återkommer med uppmaningen att tillgodose att Strängnäs kommun har erforderlig brukbar åkermark för att tillgodose att hela kommunens befolkning är självförsörjande avseende brödsäd och mat i händelse av kris eller ofred</p>		
83	<p>Förbättringsförslag: Samla all information på samma ställe. Gamla detaljplaner måste uppdateras med all akutell och relevant info. T.ex. Hållbarhetsperspektivet INNAN ett bygglov kan beviljas. Ny samrådsprocess med brev till närboende. Var är gamla detaljplaner? Konsekvensanalys? Förbättra tillgänglighet, tydlighet och information + kartmaterial.</p>		
84	<p>Som företrädare för fastighetsägarna till Strängnäs Strängnäs-Lundby 7:87, Strängnäs Malmby 1:24 och Strängnäs Malmby 2:12 inkommer jag härmed med våra synpunkter i ärende MSN/2023:55. Vi har tagit del av det brev om tidig dialog som tillsänts oss. Vi ser positivt på dessa initiativ och på att ett planprogram ska tas fram. Som fastighetsägare inom det berörda området tar vi gärna även en aktiv del i arbetet med att ta fram planprogrammet. I dagsläget bedrivs både täktverksamhet, industriell verksamhet samt skogsbruk inom våra marker. Fastigheterna Strängnäs-Lundby 7:87 och Strängnäs Malmby 1:24 ingår i detaljplanen för Strängnäs-Lundby 7:79 del av mfl. (0486-P12/13). Fastigheten Strängnäs Malmby 2:12 är inte detaljplanlagd, men Sättertorps Grus AB innehar täktstillstånd (berg och naturgrus) inom fastigheten. Bolagen är långsiktiga i sitt markägande och vi ser väldigt positivt på möjligheter för ytterligare utveckling/förädling av våra fastigheter i området och önskar att möjligheterna till verksamhetsmark inom Strängnäs Malmby 2:12 utreds.</p>		

85	<p>Affärsrisk och potentiella konsekvenser för kommunen Redan nu sker skogsavverkning i stor skala inom området. Det innebär uppenbar risk för att betydande naturvärden går förlorade redan innan planprogrammet tagits fram. Om planprogrammet medför begränsningar utifrån exploatörens vision, kan därmed naturvärden gå till spillo utan någon nytta. Risken är uppenbar att när kommunen ska utvärdera naturvärdena är dessa redan eliminerade genom exploatörens försorg. Om det visar sig bli svårare att attrahera företag och hyresgäster till planområdet än vad som är exploatörens förhoppning, finns risk även här att naturvärden går till spillo eftersom troligen markberedning sker storskaligt för hela området. Idag sker en enorm utbyggnad av logistikverksamheter i hela Mälardalen, såväl som i hela landet. Samtidigt kan den tidigare utvecklingen av transport- och logistiktjänster komma att brytas i och med den nödvändiga övergången till cirkulär ekonomi. Med avsevärt minskad nyproduktion och nyförsäljning samt med ökad hållbarhet i producerade produkter, minskar behovet av logistikverksamheter markant. Detta i kombination med den höga etableringstakten gällande logistikverksamheter, medför en hög risk för överetablering. Ett värstascenario kan innebära att verksamheter och fastighetsägare går i konkurs samt att alternativt nyttjande av område och byggnader blir svårt att hitta. Vid en fastighetskris kan anläggningar behöva rivas, sanering behöva utföras och natur återställas. Detta värstascenario kan i sådant fall hamna på kommunen att bekosta och återställa.</p> <p>Konsekvensanalys för besöksnäringen Besöksnäringen kan komma att påverkas av kraftigt förändrad/försämrad infart till Strängnäs. Detta bör utvärderas av representanter för besöksnäringen i Strängnäs. Vilken bild av Strängnäs vill vi presentera? Visionen kräver omfattande tillgång till förnyelsebar/ fossilfri energi Planområdet kommer med exploatörens vision, att bli mycket elintensiv. Solceller samt lokal batterilagring kommer inte att räcka på långa vägar. Planer finns också på produktion av vätgas för framtida vätgasdrivna lastbilar. Att framställa vätgas kräver tillgång till mycket stora mängder el. Detta behov behöver beräknas och klargöras i dialog med nätägare för att säkerställa tillgång till nödvändig el. Vidare omnämns produktion av biogas. Det kan antas att många transportfordon i framtiden kommer att drivas av biogas. Behovet av biogas, beräkning av mängd samt vilken råvara som behövs för denna produktion måste beräknas och utredas. Planprogrammets hållbarhetsaspekter bygger till stor del på tillgången till fossilfri energi. Om det inte är en väl genomtänkt strategi blir området som vilket verksamhetsområde som helst. Järnväg Det framhålls att transporter ska ske klimatneutralt, och järnvägstransporter beskrivs i exploatörens vision som en väsentlig lösning. Svealandsbanan har till vissa delar enkelspår och kapacitetstaket på tåglägen är nått eller kommer att nås i och med persontrafiken. Utredning måste göras av – och i så fall när – det är möjligt att utnyttja Svealandsbanan för utökad godstrafik. Om betydande godstrafik avses att köras nattetid måste potentiell störning utredas, t ex genom Strängnäs tätort och nya bostadsområden nära järnväg öster om Strängnäs Resecentrum. Trafikverket och Mälartåg måste involveras i frågan. Reservvattentäkten Ett scenario där Stockholm inte längre kan leverera vatten till Strängnäs är inte osannolikt och därför måste grundvattentäkten inom planområdet och i närområdet av detta mycket noga analyseras. Det får inte finnas minsta risk att detta kontamineras, till exempel vid framtida skyfall. Alla analyser måste självklart innehålla tänkbara scenarier utifrån möjliga klimatförändringar. Kommunens klimatmål Strängnäs kommun har definierat tydliga klimatmål. Som underlag finns en framräknad koldioxidbudget. För att uppfylla klimatmålen har också en Klimat- och energiplan tagits fram och beslutats av fullmäktige. Under lång tid framöver kommer lastbilstrafik att drivas med fossila bränslen. En tydlig effektanalys av områdets verksamhet på klimatmålen, koldioxidbudgeten samt Klimat- och energiplanen måste utföras som en del av Planprogrammet. Förutsättningarna för arbetspendling till området och nödvändiga kollektivtrafiklösningar bör vara en del av analysen. Effektanalysen behöver innehålla hela skalan från lyckad implementering av fossilfria transporter med järnvägen som ryggrad, till uteslutande fossildriven långvägstrafik med lastbil. Ekosystem och biologisk mångfald Agenda 2030 Mål 15 lyder: Ekosystem och biologisk mångfald; Skydda, återställa och främja ett hållbart nyttjande av landbaserade ekosystem, hållbart bruka skogar, bekämpa ökenspridning, hejda och vrida tillbaka markförstörelsen samt hejda förlusten av biologisk mångfald. Stora hårdgjorda ytor ger förödande konsekvenser för ekosystem och den biologiska mångfalden. (Som avskräckande exempel se Gorsingbergets nyaste byggnad: Panatonis jättelika lagerlokal. Marken är fullständigt krossad och ser ut som ett månlandskap). I Planprogrammet måste utredas hur man ska (måste) disponera och utnyttja planprogrammets enorma ytor så att ekosystemtjänster, gröna sammanbindande stråk och biologisk mångfald ska kunna bevaras i området. Arbetsstillfällena och kommunens framtida behov av infrastruktur I planunderlaget, alltså exploatörens vision, nämns 6 000 – 10 000 arbetstillfällen. Detta skulle göra området till ett mycket stort verksamhetsområde, med omfattande behov av persontransporter och infrastruktur. Det måste beräknas med tydligare underlag baserat på trolig automatiseringsgrad i framtida verksamheter för att avgöra nyttan för kommunen. Det behöver även utredas hur man kan nå dessa arbetstillfällen med fossilfria transporter samt vilka konsekvenserna blir för kommunens framtida behov av bostäder, skolor och övrig infrastruktur vid olika troliga scenarier. Vad är alternativet? Antag att Planprogrammet, alltså exploatörens vision, godkänns. Vad får det för konsekvenser för medborgarna i Strängnäs kommun? Vad finns det för andra möjligheter för detta enormt stora område? Finns det något alternativ till exploatörens vision, som skulle kunna ge medborgarna, turisterna och Strängnäs kommun en annan, ännu mer hållbar framtid? /Vänsterpartiet Strängnäs</p>		
86	<p>Jag har tidigare skickat in ett medborgarförslag som betonar vikten av att skydda grundvatten området i Malmbö och Grundbro. Jag vill nu på nytt göra er påminna om detta. Mitt medborgarförslag var att: •Skydda hela området mellan Gorsingeholm och Åker Styckebruk genom att göra detta till ett skyddat grundvattenområde, enligt vattenförvaltningsförordningen 2016–2020. •Undersöka möjligheten till egen vattenförsörjning i Strängnäs Kommun för en hållbar samhällsutveckling. •Stoppa exploateringen av viktiga naturvärden i området mellan Malmbö, Grundbro och Åker Styckebruk. Vi som lever idag har ett ansvar för framtida generationer. De beslut som vi tar idag påverkar dina och mina barn, barnbarn och barnbarnsbarn. Bo Landin, gästprofessor och adjungerad professor i biologi, beskriver i sitt sommarprat på P1, den globala bristen på rent vatten och ökad efterfrågan på vatten och odlingsbara marker. Av allt vatten på jorden består bara några få procent av sötvatten. De vattentäkter och jordbruksmarker som vi idag förstör och bygger på går inte att återskapa. Vi lever endast en kort tid på jorden och har fått jorden att förvalta. Har ni frågat barnen vad de tycker om detta? Mitt barn xxx, 12 år, är en mycket klok kille som funderar mycket på miljön och hur man på bästa sätt kan ta fram förnybar energi utan att förstöra naturresurser. När jag för ett tag sedan sa till honom "Jag känner mig så trygg med att du tillsammans med andra uppväxande barn ska ta hand om världen", så suckade han och svarade "Men det verkar som att klokheter kan försvinna med åren..." En av de viktigaste mänskliga rättigheterna är just vatten. Föreanta nationerna varnar för hur brist på vatten är en källa till framtida krig och konflikter. Redan för ett decennium sedan under konferensen "Tackling the Global Water Challenges: What's Next?", varnades för att: •vattenbehovet kommer att öka med 40% innan 2050 •1,2 miljarder (1/5-del av världens befolkning) lever i länder med vattenbrist •750 miljoner har inte tillgång till rent dricksvatten •80% av avloppsvatten rinner direkt ner i hav, sjöar, vattendrag. Målområde 6 i de Globala målen för en hållbar utveckling, Agenda 2030 är just "rent vatten och sanitet för alla". I regeringens skrivelse om delmål 6.6, beskrivs vikten av att skydda och återställa de vattenrelaterade ekosystemen, däribland berg, skogar, våtmarker, floder, akviferer och sjöar.</p> <p>Vattentäkten</p> <p>Vatteninformationssystem Sverige (VISS) visar ett stort område med grundvatten som går från Strängnäs till Åker Styckebruk. De isälvsavlagringar som avsatts i dalgången mellan Malmbö och Strängnäs, däribland Grundbro. Grundbro har i Sveriges Geologiska Undersökning från 1996 visats ha mycket goda förutsättningarna för vattenförsörjning av delar av MÅHL (Mariefred, Åkers Styckebruk, Hedlandet och Läggesta) -området, alternativt vattenförsörjning i reserv för centralorten. Strängnäs Åsen mellan Malmbö och Grundbro består</p> <p>"till stor del av grova och mycket genomsläppliga jordarter", med på vissa platser goda möjligheter till grundvattenuttag, som kan utökas med konstgjord grundvattenbildning. De största grundvattenmagasinen enligt SGU finns vid Grundbro och norr om Malmbö. Med tanke på den ständigt ökade befolkningen och det ökade behovet av den viktigaste varan för livet på jorden (vatten), så behöver vattenskyddsområdet utökas till att innefatta hela vägen från Strängnäs till Grundbro. I framtiden behöver Strängnäs ha egen försörjning av vatten. Det ter sig ologiskt att transportera Mälardalens vatten från Stockholm, som tidigare har runnit förbi Strängnäs istället för att använda rena källor som finns i Strängnäs egen kommun. Oåterkallelig inverkan på naturen I kommunens tekniska underlag beskrivs stora risker med: •förorenat dagvatten, spillvatten •hantering av miljöfarliga ämnen</p> <p>•tung transporter •brand •cisterner, förvaringstankar •förorenad mark. De genomsläppliga jordarterna som finns i planerat exploateringsområde är enligt SGU s rapport från 1996 högst olämpliga för anläggning av järnvägar, industrier och lagerlokaler. Jag vill inte vara en del av att vi förstör naturen och vattentillgång för mina barn och barnbarn. Dessa ingrepp är oåterkalleliga. Forskare förutspår dessutom att vi inom en snar framtid kommer att behöva ta emot klimatflyktingar och då behöver vi både rent vatten och jordbruksmark. Vill återigen hänvisa till Agenda 2020 och de globala hållbara målen som Sveriges riksdag och regering tagit beslut om. Dessutom är det helt orimligt att bygga ut logistikparkerna. I framtiden kommer vi troligen inte ha någon användning för dessa. Och det kommer sannolikt inte att ge så många arbetstillfällen som har beskrivits eftersom man i dagsläget kan hantera hela hamnar med några få arbetande personer, resten är digitaliserat och automatiserat... Det finns dessutom mängder av studier av att barn och människor blir deprimerade av betong, vägar och fabriksbyggnader. Det som främjar psykisk hälsa är tillgång till naturområden, vackra byggnader, konst etc. Jag hoppas verkligen att det finns kloka politiker och tjänstemän i Strängnäs som har förmåga att se långsiktigt och ta till sig forskning om vad som främjar folkhälsa och hur vi på bästa sätt värnar om våra barns framtid och begränsade naturresurser.</p>		
87	<p>Trafikverkets dnr: TRV 2023/133845</p> <p>Tidig dialog inför framtagande av planprogram för Gorsing-Biskopskvarn-Grundbro, Strängnäs kommun. Trafikverket ser positivt på att Strängnäs kommun tar fram ett planprogram för det aktuella området, så att en övergripande bild kan fås för de frågor som rör området som helhet och som är svåra att hantera i enskilda detaljplaner, t.ex. områdets interna vägnät. I det kommande planarbetet anser Trafikverket att nedanstående förutsättningar ska beaktas och beskrivas, liksom att de utredningar som nämns nedan är relevanta att ta fram som underlag. Riksintressen - I anslutning till det aktuella planområdet utgör E20 och väg 55 samt Svealandsbanan kommunikationsanläggningar av riksintresse. Utpekade riksintressen finns närmare redovisade på Trafikverkets hemsida: Riksintressen - Bransch (trafikverket.se). Riksintressena ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller nyttjande av anläggningen. För ovan nämnda utpekanden är det funktionen hos transportsystemet som ska säkerställas. Planering och utformning av t.ex. anslutningspunkter ska väljas med omsorg, liksom markanvändning och utförande av ytor utmed denna infrastruktur.Byggnadsfritt avstånd (tillståndspliktig zon enligt 47 § väglagen) - Utmed E20 och väg 55 är det byggnadsfria avståndet utökat till 50 respektive 30 meter. Längs vägarna 900 och 912 gäller det generella byggnadsfria avståndet på 12 meter. Avståndet mäts från vägområdets yttre gräns. Trafikverket anser att det byggnadsfria avståndet ska beaktas i samband med planering av nya utbyggnadsområden, dels för att säkerställa trafiksäkerheten utmed vägarna men även för att inte försämra möjligheten att genomföra framtida åtgärder på det statliga vägnätet. Omedlingsväg till E20 Vägarna 900 och 972, den senare en kommunal väg, är omedlingsvägar vid ett eventuellt stopp på E20. Det är därför viktigt att upprätthålla framkomligheten utmed dessa vägar, varför placering och utformning av tillkommande anslutningspunkter och säkra passager noggrant ska studeras i samband med planeringen av det aktuella området. Transportled för farligt gods - E20 och väg 55 utgör rekommenderade primära transportvägar för farligt gods. Även på Svealandsbanan kan transporter med farligt gods förekomma. I samband med planläggning inom 150 meter från dessa anläggningar ska en bedömning av risksituationen göras, eventuellt kan en riskutredning behöva tas fram som visar om skyddsåtgärder är nödvändiga att utföra. Trafikutredning/analys - Underlag behöver tas fram som visar hur området ska trafikförslöras. Av trafikutredningen ska det framgå hur mycket trafik (trafikrörelser) området kommer att generera när det är fullt utbyggt, vilka vägar tar transporterna d.v.s. varifrån kommer inkommande trafik och vilken väg tar den utgående trafiken. Utredningen ska belysa hur den tillkommande trafiken påverkar den statliga infrastrukturen, exempelvis i anslutningspunkter och i berörda trafikplatser. Kan framkomlighet och trafiksäkerhet upprätthållas eller behöver åtgärder vidtas?</p> <p>Kapacitets- och funktionsutredningar - Trafikverket och kommunen har en pågående dialog angående ny anslutningsväxel till Svealandsbanan. Trafikverket ser det som angeläget att denna dialog fortgår under det kommande planarbetet. För att säkerställa att önskat anslutningsspår är möjligt att genomföra behöver ytterligare underlag tas fram, bl.a. kapacitets- och funktionsutredningar. Till dessa utredningar behövs uppgifter om beräknad trafikering till och från området när det är fullt utbyggt samt vilka tåglängder man planerar för. Trafikverket välkomnar en aktiv dialog med kommunen i det fortsatta arbetet med framtagandet av planprogrammet och efterföljande detaljplaner. Trafikverket vill framhålla att dialogen och eventuella avtalskrivningar sker mellan Trafikverket och Strängnäs kommun, eftersom det är kommunen som har ansvaret för planering och utveckling av kommunen som helhet.</p>		

88	<p>Synpunkter på planprogram MSN/2023:55 från boende i norra Malmbym (stjärnan)</p> <p>I och med exploatering/skogsavverkning i området Gorsingskogen-Sätertorp finns ytterst få grönområden och lämpliga promenadstråk kvar. Landskapet är till stora delar öppet med bebyggd mark, exploaterad mark eller åkersmark. De enda kvarvarande områden med natur-/skogskaraktär är markerade med (C) och (D) på kartan. Promenadstråk finns i dessa områden med möjlighet till rörelse, aktiviteter som t.ex. svamplockning. För barn är dessa de enda områden inom gångavstånd där kan utforska skogen. Områdena har därför höga natur- och friluftsvärden som bör skyddas.</p> <p>Områdena (A) och (B) angränsar till de vägar man använder vid promenaden och är del av upplevelsen för mindre barn med möjlighet till att se hästar, fåglar, rådjur etc. I samband med att skydda område (C) är det därför önskvärt att bevara dessa som en buffertzon framför kommande exploatering. Område (A) omfattas av pågående detaljplan MSN/ 2020:737, men här bör frågan lyftas hur attraktivt ett eventuellt bostadsområde kan tänkas vara i och med omedelbar närhet till industriområdet, särskilt för barnfamiljer som tänks lockas dit.</p> <p>Vägavsnittet (E) som är rödmarkerat på kartan har redan idag bristande trafiksäkerhet i och med att vägen behöver korsas både för att ta sig till busshållplatser samt vid promenader. Detta kan vara en utmaning och fara eftersom hastighet 70 km/h tillåts och vägen kan vara hög trafikerad just de tider barn skulle behöva använda busshållplatserna på morgonen och eftermiddagen. En utbyggnad av verksamhetsmark skulle förvärra denna situation ytterligare då trafiken kan förväntas öka kraftigt. Det bör undvikas att all trafik till och från planområdet sker via väg 900, istället bör interna vägar inom området undersökas, möjligtvis med egen anslutning till motorvägen. Dessutom behöver hastigheten i det kritiska området (E) sänkas. Jämför till exempel med Grundbro/Sandlycke där hastigheten på samma väg begränsas till 50 km/h. Helst bör detta ske i samband med skapandet av lämpliga övergångsställen.</p>		
89	<p>Hej!</p> <p>Önskar dela med mig av tankar i ärendet/bifogar några bilder, samt förväntar mig svar på följande frågor:</p> <p>Frågor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hur tänker kommunen kompensera för de redan asfalterade ytorna och de ev kommande (både åkermark samt skogsmark)? Var ska t ex insekter och bin hitta mat?</li> <li>• Hur tänker kommunen lösa förflyttning för vilt? Är det planerat för "vilt-broar" resp tunnar över motorvägen/genom det etablerade området?</li> <li>• Är det obligatoriskt för etablerade företag/byggnader att anlägga solceller?</li> <li>• Det jag ser i dagsläget i området/det redan etablerade... ser inga tendenser till odling av växter/blommor/trädplanteringar? Ser inga tak med solceller? Inga fasader med solceller? Inga tak med växtlighet? Hur tänker och motiverar kommunen detta?</li> <li>• När kommunen tänker långsiktigt, hur motiveras denna "plan" i ett längre tidsperspektiv, dvs när barn och barnbarn växer upp... Hur skall detta/denna byggnation gynna de som kommer efter oss/dvs om 30-40 år?</li> </ul> <p>En fråga som känns relevant då vi står inför en konkret miljökatastrof och vi borde värna skog, djur, biologisk mångfald, syre, självförsörjning inom kommunen/närområdet. Bilderna är tagna från en Atlas, utgiven på Norstedts/Dagens Nyheter 1992.</p> <p>Matnyttig fakta! Tryckt redan 1992 och idag är det 2023, vi behöver ta ansvar! Samt bifogar en enkel sammanställning med info om bin och insekter och hur grundläggande livsnödvändiga dessa insekter är för vår egen överlevnad. Min bild av Strängnäs kommun är att det är en kommun som vill verka i framkant, vill väl... men det jag konkret ser idag av Strängnäs kommuns "stadsplanering" och etablering av ex logistik-/industribyggnader kring Solberga samt området kring Läggesta... så ställer jag mig frågande till stadsplaneringen. Det är väldigt mycket skog och åkermark som i dagsläget används inom kommunen för exploatering, ex solcellsparkerna som etablerats på åkermark... det är stora arealer med matnyttig odling för insekter (läs människan) som nu är i stort sett död... Vi vet idag att det behövs mat (dvs blommor) till bin och insekter, annars riskerar vi mänsklighetens överlevnad, så hur tänker Strängnäs kommun säkerställa att vi inom kommunen kan vara, till viss del, självförsörjande gällande mat, syre, pollinatörer i ett långt perspektiv?</p> <p>Tänker att... det som sagts tidigare i DN... politiker borde ta mer hjälp av konstnärer och filosofer, som ägnar sig åt att tänka kreativt/nyttänkande... Jag är villig att bidra! Sammanfattningsvis är jag EMOT byggnation i området och FÖR bibehållen åkermark, skogsmark och än mer omhändertagen miljö som kan ge liv på lång sikt. Jag förväntar mig, som kommuninvånare, att bli inbjuden till/få ta del av kommande kommunikation i ärendet. Om bina dör ut kommer det att medföra stora problem, eftersom de flesta frukter och grönsaker som vi äter skulle försvinna. Många vilda blommor skulle också dö ut, eftersom honungsbin samlar pollen och nektar från hundratal arter. Matbristen är ett stort problem för dagens bin, som direkt och indirekt gör så att bin dör. Förr fanns det gott om ängar med en stor mångfald av blommande växter. Dagens vildbin har ofta svårt att hitta någonstans att bo. När gräsmarker inte längre tas om hand av bete eller slåtter växer markerna igen. Då försvinner blommor och vegetation som marklevande vildbin använder för att bygga sina bon i. Andra arter bygger bon i döda trädstammar, ihåliga kvistar och likande. När skogen rensas på gamla, döda, trädstammar försvinner binas boplatser.</p>		
90	<p>Jag motsätter med det bestämdaste mig era exploateringsplaner för området Gorsinge-Biskopsplan-Grundbro. Jag bor i Bråtorp, Malmbym och blir direkt drabbad av Era planer. När ett område exploateras uppstår stora negativa miljökonsekvenser såsom ändrade vattenvägar som leder till tex. Översvämningar m.m. Vi i området har redan råkat ut för detta när skogen vid Biskopsvärn-Vadstorp avverkades. Gården nedanför drabbades av stora översvämningar efter avverkningen. Både kommun och företaget som äger marken har blivit informerad om detta. Det leder till att markerna som tillhör gården, Pettersborg får minskad avkastning. Vägen översvämmades som i sin tur ledde till att personen som bodde på fastigheten inte fick hjälp av Strängnäs kommunala hemtjänst.</p> <p>En annan negativ effekt av sprängningar gjorde att en fastighet fick sättningar i huset och problem med metangas i sitt vatten. Fastighetsägaren fick åtgärda detta själv efter muntlig information från kommunen att: "det får ni ta med företaget som gör detta".<sup>4</sup></p> <p>De senaste är att den belysning som Riddermarks satt upp bländar och stör boende i området. Belysning lyser rakt in i rummen. Detta är och kommer att bli ett hälsoproblem. Dessa höga belysningsstolpar lyser dygnet runt alla dagar i veckan. Detta är ej OK! Detta är en anledning till att jag motsätter stort mot denna exploatering. När jordbruk – och skogsmark görs om till industrimark motsätter det nationella syftet att öka Sveriges försörjningsgrad. Att minska kommunens odlingsbara mark motsätter sig i allra högsta grad att bevara våra odlingsbara marker. Företag och arbete - De redan befintliga företagen förhindras att utvecklas när betes- och odlingsbar mark försvinner. Detta innebär i förlängningen att verksamheter som odlar mat måste läggas ner. De närliggande jordbruksföretagen får minskade avkastningar. En anledning är de hårdgjorda ytorna försvårar avvattningen m.m. Detta gör att små företag inte kan driva sina företag på ett hållbart och naturligt sätt. Vattenfrågor - Grundvattnet hotas! I den delen av Biskopsvärn till Vadstorp finns vattentäkt med utmärkt vatten som riskeras att förorenas. En bidra är alla hårdgjorda ytor som skapas. Fastigheterna med egna brunnar riskerar då att få problem med sin vattenförsörjning. De måste finnas ordentliga och grundliga undersökningar. Natur och jordbruk - En stor nackdel är att befintliga rekreationsområden försvinner det är en nackdel för människors hälsa och återhämtning. Marktillgången för de vilda djuren minskar när deras naturliga habitat försvinner. Även ska det tas hänsyn till fornminnen, gränsstenar. I området runt och ovanför Bråtorpsjön har historiska anor. Detta område är en gammal vikingabosättning där mycket skepp gick i kanalen från Östersjön till Mälaren. Detta var lång före kommunens städer fanns.</p> <p>Jordbruksmark försvinner detta innebär att förutsättningarna för hållbar närproduktion minimeras alternativt försvinner så att vår självförsörjningsgrad minskas radikalt. Miljö, hälsa och säkerhet - Denna exploatering skapar en osäkerhet hos de boende i området. Det med tex. intrång av obehöriga personer. Människors hälsa minskar då med tanke på buller, föroreningar och belysning som är en annan negativ effekt på såsom sömn och vila av denna exploatering. VA- och elförsörjning - Området kommer även att utsättas för en infrastruktur som gynnar irreversibel energipåverkan som driftsstörningar i vatten och elförsörjningen som är viktig för tex. Djurhållning och odling av olika grödor. De egna vattenbrunnarna riskeras att få en negativ effekt på dess vattenkvalitet. Som i sin tur leder till ohälsa för människor och djur på väldigt långsikt. Allt måste vara reversibelt då för att ska en hållbar framtid även för kommande generationer. Annat - Med tanke på att alla samhällssektorer ska skapa ett långsiktigt hållbart samhälle som ska fungera tillsammans kommer att minskas ordentligt på grund av denna exploatering. Att bygga upp enorma logistikparker på all mark efter våra större vägar har både på kort- som långsikt en negativ helhetsutveckling för vår kommun. Detta med tanke på att i närområdet finns redan enorma logistikparker som Nykvarn och Kjula som har stor lagringskapacitet för att tillgodose medborgarnas behov av varor. Mälardalen kan inte endast bestå av logistikparker som lagrar produkter som är tillverkade långt utanför Sveriges gränser. Vi har ju även en egen detaljhandel i kommunen som behöver bevaras och ges möjligheter för detta. De ska inte behöva bli utkonkurrerade av produkter som produceras långt utanför Sveriges gränser och samtidigt inte är producerade med de miljökrav vi har i Sverige. Samhället då även i Strängnäs kommun måste ges tillfälle och möjligheter till att tillverka och odla våra egna närodlade produkter En viktig aspekt för detta är att kommande generationer ska beredas möjligheter till att skapa sin egen framtid. Vilken är en stor risk när dagens samhälle utnyttjar all produktiv mark. Beslutsfattarna kan inte strunta i att skapa ett hållbart samhälle för både vi som lever idag samt kommande generationer. Diskussioner med att det är endast de monetära medlen som räknas måste upphöra omedelbart, för att vi ska kunna uppnå de nationella miljömålen som upprättats av staten! Det är väldigt oansvarigt och kortsiktigt tänkt av de styrande att ta bort våra förutsättningar för att bo och verka här i denna kommun. Vi måste ges möjligheter att skapa och bevara ett liv, arbete och boende i vår när miljö. Slutord - Jag anser att mina möjligheter att bo på min fastighet minskas dramatiskt om denna utveckling får fortsätta. När denna planering om exploatering förekommer gör att min fastighet sjunker i värde och inte går att sälja. Min plan var att bo och åldras här med mina nära och kära. Då att bygga upp och underhålla min fastighet blir då en väldigt osäker investering! Med den utveckling och de ambitioner kommunen har sätter oss små fastighetsägare i en ohållbar situation. Det blir otroligt svårt att orka, vilja sträva efter ett gott liv i Strängnäs Kommun. I en demokratisk politik styrd organisation som Strängnäs kommun är, bör man på ett bättre sätt ta hänsyn till alla samhällets sektorer i kommunen samt dess omgivning. Medborgardialogen är en viktig del av den demokratiska processen, vilken kommunen måste ta bättre hänsyn till för att skapa ett hållbart och långsiktigt fungerande samhälle. Gällande företagandet i kommunen bör alla inkluderas även de små företagen som skapar arbetstillfällen, levande landsbygd och levande stadskärna. Inte enkom de stora aktörerna på marknaden som det diskuteras med i nuläget! Ett hållbart helhets tänk för Strängnäs kommun är det enda rätta. Det speciellt med tanke på Sveriges nationella miljömål! Dessa måste följas ordentligt! Ett vaggan till graven tänk måste Strängnäs Kommun ta med stort allvar!</p>		

91	<p>Härmed vill vi lämna in våra synpunkter gällande dialog om planprogram för Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro, dnr: MSN/2023:55. Vi är ytterst oroande över förslaget. Ni skriver att det ska bli en ny stadsdel – Fel benämning, skriv som det är industriområde/verksamhetsområde men inte stadsdel. Logistikpark: Vi tror inte på att logistikparken kommer att generera 8000-10000 jobb, det är ren utopi. Alla moderna logistikparker blir mer o mer automatiserade. Kan kommunen/näringslivskontoret locka andra myndigheter och företagare till att söka kontorslokaler i området? Kan vara lite för lång borta från centrala delen av kommunen. Vår oro är Vattentäkten- det ska vara ett förstärkt skyddsområde. Vi som bor i närområdet och som har egna brunnar, hur kommer förslaget att påverka oss? Kommer våra brunnar att bli förorenade? Tillrinning till våra brunnar med tanke på byggen av vägar och byggnader (sprängning)? Kommer alla fastigheter i området att tvingas in i den kommunala VA-kollektivet? Kostnad för alla de som då eventuellt måste med i VA-kollektivet? Kommer våra brunnar att sitta med tanke på all överkan som allt detta innebär? Vid skyfall vart ska allt vatten ta vägen om allt är betong/asfalt? För skyfall kommer det att komma mer och mer av. Vatten är en skyddsvärd resurs! Grundbro-Stickspar/industrispår- 4-6 terminalsspår med uppställningsspår för 730 meters systemtåg/godståg, lokverkstad och det mest allvarliga här VÄTGASPRODUKTION! I detta område? Tåg som går 24/7 i området, bullernivån på detta?</p> <p>Om olyckan skulle vara framme, vad är det som frakts på dessa tåg? Hur vet vi som bor området att det inte kommer att vara farligt gods som kan "förgifta" våra brunnar? Eller om det skulle hända en olycka på "godsterminalen" hur ser vårt vatten ut då? Olyckor händer även på järnväg, vi kan bara se på grannkommunen Nykvarn där det har varit 2 st olyckor på sticksparret. Vilken miljöpåverkan kommer en godsterminal att ha på området med tanke på allt som finns runt tåg och den känsliga plats som det är tänkt? Hur många tåg ska gå till Åkersstyckebruk-Åkers Sweden AB? Hur ser säkerheten ut med tanke på väg in mot åker från Merläna hållet? Kommunen måste tänka på de brukningsbara åkermarken/skog som finns i kommunen, all åkermark kan inte tas i bruk av industri och vägar. Vi måste kunna ströva runt i skog och mark och inte runt en massa "betongklumpar" Vart ska alla våra vilda djur ta vägen när all skog i området försvinner? Vi måste få ha kvar skog i Strängnäs kommun, inte bara några få stråk! Det är många från hela Strängnäs kommun som kommer till området runt Hallmyra (skogen ovanför) för att rasta sina hundar, motioner och plocka svamp/bär och inte minst rekreation. Ska denna härliga skog förstöras av oljud från en godsterminal? Det som är viktigt att tänka på är vattenfrågan, natur och jordbruk, trafik och transporter, miljö/hälsa och säkerhet, fritid och kultur. Värdeinsknivning av våra fastigheter-ingen kommer att vilja köpa dessa fastigheter som har utsikt mot en logistikpark och godsterminal, buller från godståg 24/7 och godsterminalen, av och pålastning. I bilagan finns riskbedömning och åtgärdsförslag som vi håller med om till 100%</p>		
92	<p>Jag ser att det är av yttersta vikt att kommunen tar sitt ansvar och ser till att de boenden som bor i och nära området som är planerat som en logistikpark tas till hänsyn. Vår fastighet ligger precis på gränsen av den markerade marken men kommer bli minst lika drabbade som våra grannar. Vi har precis fått uppleva uppbyggnaden av Riddermark/Kihlenkrysset som ej har tagit hänsyn till oss som bor här genom att de har arbetat med marken dygnet runt, marken under vår fastighet har skakat rejält vilket har inneburit att vårt vatten har blivit tillfälligt brunt och stor oro för vad som kan gå sönder. Ljuset från fastigheten idag stör oss vilket oroar oss när det planeras byggas mer runt omkring samt har ej kommunen tänkt på att skapa en större barriär mellan riddermark och våra bostäder, vilket ni måste ta i åtanke vid planering av andra byggnader! All ljus som kommer från dessa fastigheter stör djurlivet och vårt välbefinnande (vi har valt att bosätta oss här för att vi vill ha det mörk när det är mörk ute, och lugnt annars kunde vi ha bosatt oss centralt och inte ute på landet). Kommunen ger till svar att man vill bygga denna logistikpark för att skapa mer arbetstillfällen. Vi ser inte att denna logistikpark kommer att skapa mer arbetstillfällen. Invånare i strängnäs kommer troligtvis ej arbeta här, stora delar av detta kommer automatiseras och mer kommer att användas genom AI. Uppgifter om andra lager och logistikparker så drivs 95% av hela verksamheterna av robotar. Kommunen bör se över om det är ens nödvändigt att skapa denna logistikpark när det finns sådan park i Almnäs samt Kjula. Varför bygga en till? Vi ser ett svar i detta och det är att Kihlenkrysset ej har någon fot i dessa verksamheter och vill skapa något eget.</p> <p>"Kihlenkrysset och Strängnäs kommun, tillsammans utvecklar vi Strängnäs framtid" Strängnäs kommun upplevs väldigt partiska. Kihlenkrysset har en stor makt över kommunen, det är inte längre kommunen som styr över vad som händer i kommunen utan det är ni TILLSAMMANS med Kihlenkrysset, och det är helt oacceptabelt att ett företag kan bestämma så här mycket när det inte gynnar någon annan invånare, speciellt oss som bor i närområdena. Kan denna mark användas till något helt annat? Det finns ett stort behov av att bygga ut vården samt skolor, förskolor. Finns ett stort behov av olika seniorboenden då vår befolkning blir mycket äldre. Logistikpark är inte lösningen och det kommer bara medföra att människor inte kommer kunna bo kvar i sina bostäder och detta kommer skapa ett missnöje och ett sämre välbefinnande, vilket kommunen verkligen borde ta hänsyn till. Strängnäs kommer inte bli en attraktiv stad att bo i! Jag vill att kommunen värnar om: Se över om det ens är rimligt med en logistikpark, se över om det finns något annat som man kan använda delar av denna mark till utan att ta bort skog och förstöra den mark som finns kvar. Grustaget i malmby och de planerade verksamheterna kring Riddermark har redan förstört tillräckligt för oss invånare och djurliv. Buller från verksamheter. Vi som bor här arbetar i skift och lever ett liv vilket bullret stör. Ökad trafik runt omkring kommer att medföra buller och beroende på vilka verksamheter som planeras medför olika nivåer av buller. Kommunen bör även värna och se över hur fastigheterna kommer att byggas då bullret under byggtiden från t.ex. riddermark har varit helt oacceptabelt. Utsikten -&gt; se till att skog behålls mellan våra fastigheter och kommande fastigheter.</p>		
93	<p>Utifrån stora risker med ökade bullernivåer, naturexploatering med förstörelse av olika ekosystem, grundvattenrisker, ljusföroreningar och inte minst förfulade utsikter motsäger vi oss på xxxxxx planerna avseende logistikpark. De vinster som har framförts i form av fler jobb är minst sagt försumbara i förhållande till vad ett sådant projekt ställer till med, dels för miljön, dels för Strängnäs anseende, men även för oss som direkt drabbas av planerna.</p>		
94	<p>Enligt "Förslag till underlag för planprogramuppdrag" är bakgrunden att "aktören" har inkommit med en vision för utvecklingen av ett sammanhållet verksamhets- och logistikområde i Strängnäs tätorts södra del, med koppling till tätorten Åkers styckebruk. Vidare skall aktören/exploatören stå för kostnaderna som programarbetet medför. Av avsnittet "Aktörens vision" framgår att han vill utveckla Mellansveriges största, hållbara logistik- och verksamhetsområde, ..., med användning av järnväg och el-fordon för godstransport och distribution. Visionen innehåller en lokverkstad. Visionen innefattar även uppställningsmöjligheter för godståg, vilka behöver invänta tidtabellslägen för vidare transporter i den nationella järnvägsstrukturen. Grundbro är transportnavet för området och i visionen innefattas - godsterminal – omlastning och spridningspunkt. - 4-6 terminalspår, med uppställningsspår för 730 meters systemtåg/godståg. - Lokverkstad - m.m. Denna del, med anknäring till Sveabanan och uppställningsspår, förmodligen även ett rangerområde, förefaller vara en mycket väsentlig del i visionen. Jag ifrågasätter om inte hela visionen läggs ner om det ovanstående inte kan fullföljas och om "aktören" fullföljer övriga delar av visionen även utan järnvägsförbindelsen. Eftersom "aktören" skall stå för kostnaderna är det därför rimligt att börja med att utreda om det är lämpligt att förlägga en terminal till Grundbro. Visserligen sägs på kommunens hemsida att det inte är säkert att det skall bli en terminal utan området kan användas till annat. Det är visserligen sant att användningen av området skulle kunna bli något annat men med transportnavet borttaget så undrar jag vad som återstår. Det var "aktörens" vision. Hur ser Kommunens vision ut utan detta förslag? Om man läser Trafikstrategi Strängnäs Kommun 2040 kan jag inte hitta en rad om behov av en logistikpark. En förbättring av väg 55 framhålls däremot som något man arbetar tillsammans med Trafikverket med. Om man läser Näringslivskontorets rapport från 2012-09-17, "Intermodal omlastning av godstransporter landsväg – järnväg i Strängnäs", en kartläggning av behov och möjligheter, har man en sammanfattning i avsnittet "Slutsats". En intermodal omlastningsplats är inte aktuell i nuläget. Visserligen är rapporten 12 år gammal men innehållet är ändå tänkvärt. Om man läser ÖMS 2050 – samverkan kring planering i östra Mellansverige så finns Strängnäs inte med som en nod i systemet. Med Eskilstuna och Södertälje som noder på var sida om Strängnäs är det tveksamt om det ur regional synvinkel ens är önskvärt med en ny nod i Strängnäs. Så åter igen efterfrågas kommunens vision. För att återgå till Grundbro och en terminalanslutning. Då har jag två frågetecken: 1) SGU:s rapport "Grundvattentillgångar i Strängnäs kommun" (SGU serie An nr 3) behandlar i avsnitt 3.4.3 Malmby – Grundbro. I 6:e stycket tar man upp nödvändigheten av att skydda grundvattnet och vidta särskilda åtgärder för att inte riskera kommunens vattenförsörjning i framtiden. Det förefaller som om ytterligare undersökningar av SGU är nödvändigt innan man vidtar några förändringar med byggnation eller liknande. 2) Har Kommunen eller "aktören" fått ett OK från Banverket att ansluta en terminal vid Grundbro? Denna fråga har jag inte sett i något dokument. En anslutning får en rätt stor påverkan på järnvägstrafiken på sträckan mellan Strängnäs och Läggesta. Dels får man en ny station för godstrafik att ta hänsyn till i trafikplaneringen och dels bör man få en längre körtid mellan Strängnäs och Läggesta eftersom hastigheten normalt sätts ner då man passerar ett växelområde vilket man kommer att göra vid passagen av den nya terminalen. Så sammanfattningsvis och med ytterligare frågor att få besvarade: Kommunen bör ta sig en funderare på om en godsterminal verkligen behövs och om det gagnar Strängnäs. Om man finner att så är fallet, är Grundbro kanske inte den bästa platsen. Fråga 3: Finns det ur kommunalt perspektiv ett behov av en godsterminal för omlastning? Fråga 4: Är Grundbro det bästa alternativet för kommunen? Kommunen bör vara säkra på att detaljplaneprogrammet kan genomföras utan kostnad för kommunen även om godsterminalen inte kan uppföras vid Grundbro och "aktörens" intresse falnar. Fråga 5: Kommer kommunen att genomföra planprogrammet även om "aktören" drar sig ur. Fråga 6: Kommer kommunen att drabbas av andra kostnader än för planprogrammet, t.ex. återställningskostnader av mark efter undersökningar? Om själva förslaget till underlag för planeringsprogram är det inte mycket att säga. Det verkar väl genomarbetat. I avsnittet "Behov av utredningar och fördjupade analyser" tas många områden upp. Hur dessa utredningar och analyser skall genomföras eller vilka kriterier som gäller är ännu höljt i dunkel. Jag förbehåller mig rätten att återkomma med fler synpunkter då planprogrammet utformats tydligare. Vad kommer att hända med själva tätorten Strängnäs? Jag har hört och sett hur centrum i Strängnäs har tömts på många butiker och gatuliv när Solbergaområdet etablerades. Man står nu inför en helt ny stadsdel en bra bit från Strängnäs centrum som kommer att få stark dragningskraft om den byggs ut enligt "aktörens" vision. Fråga 7: Har kommunen gjort en studie för att kartlägga hur den nya stadsdelen påverkar Strängnäs centrumkärna, boende och aktiviteter?</p>		

95	<p>Synpunkter angående planprogram Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro</p> <p>Naturskyddsföreningen i Strängnäs vill i samband med den tidiga dialog och genomförda öppet hus på kommunhuset angående planprogrammet för logistik och verksamhetsområde i Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro, framföra följande synpunkter.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Projektet/planprogrammet bör inriktas mot hur Strängnäs kommuns och dess innevänares behov och önskemål för området ska utformas, snarare än enbart om området kan exploateras för storskalig logistik och verksamhetsändamål. Alternativa möjligheter bör, och måste betraktas speciellt med tanke på omfattning och grad av påverkan, inte minst på naturen självt.</li> <li>•Noggrann inventering av biotoper och förekommande arter måste genomföras vid därför lämpliga tillfällen: vår, sommar och höst. Sådan måste även inkludera angränsande system för att korrekt kunna avgöra skyddsbehov och bevarande av naturvärden. Dessa bör påbörjas redan under 2024 för att ge en fullständig bild. Naturskyddsföreningen kan bistå med lämplig expertis på området.</li> <li>•Genomgripande analys av markförhållanden, geologi och vattenflöden i syfte att etablera restriktioner och riktlinjer för acceptabla förändringar i form av hårdgjorda ytor, byggnadsstorlek med mera. Resultatet av genomförd exploatering i Biskopskvarn och på Gorsingeberget uppvisar gravt negativa effekter på exempelvis våtmark och vattenflöden även utanför detaljplanerat område.</li> <li>•Det kan inte nog understrykas att all exploatering i närhet av en högt prioriterad och känslig vattentäkt först och främst måste hanteras via försiktighetsprincipen. I detta fall borde det innebära att alla former av storskalig exploatering och verksamhet är synnerligt olämpliga, och alternativa inriktningar för områdesutveckling måste föredras och undersökas.</li> <li>•Klimatförändringar innebär att tidigare riktlinjer för utformning av verksamhetsområden måste anpassas för att ta hänsyn till klimateffekter såsom: Skyfall och översvämningar, Värmeperioder med torka och mycket höga temperaturer, stormar, ökade vindtunneffekter och turbulens</li> <li>•För dessa effekter måste även påverkan på angränsande områden innefattas i utredningen. Avledning av vatten vid frekventa skyfall riskerar att orsaka bl.a. markförflyttning, försumpning och liknande för områden långt utanför planområdet.</li> <li>•Kommunen måste förhålla sig till Agenda 2030 i planprogrammets utförande, speciellt vad avser avskogning och förlust av biologisk mångfald. Vi vill särskilt peka på kravet av att integrera ekosystemens och den biologiska mångfaldens värden i lokala planeringsprocesser.</li> <li>•Övergripande samhällspåverkan och Strängnäs attraktionskraft som boendemiljö måste bli föremål för konsekvensanalys. Med undantag för vissa områden, så erbjuder Strängnäs en småskalig, trygg och naturnära miljö att vistas och bo i, med god tillgång till både skog, stadsnära rekreationsområden och vatten. Ett Strängnäs som omformas som en förtort till ett logistik- &amp; verksamhetsområde kan ha betydande negativa effekter i dessa aspekter.</li> </ul> <p>Naturskyddsföreningen Strängnäs. 2024-01-31</p>		
96	<p>Sedan ett antal år tillbaka pågår exploatering av området mellan Ulvhäll och i riktning mot Grundbro utmed gamla europavägen och nya motorvägen samt längs med väg 55 i riktning mot Länna. Området i fråga har hittills använts för etablering av ett så kallat köpcenter, lagerlokaler och i mindre utsträckning industriellverksamhet. Nästa steg i exploateringen är nu att skapa ett gigantiskt område för lagerverksamhet. Frågor att beakta innan kommunen exploaterar området. Har kommun gjort någon konsekvensanalys av de redan genomförda förändringarna av närliggande område. Har det tillfört kommunmedborgarna några nyttigheter? Har det varit positivt för det lokala näringslivet? Hur väl stämmer det överens med kommunen visioner om hur Strängnäs kommun ska utvecklas långsiktigt? Brundtland kommissionen betonar att hållbarutveckling inbegriper såväl ekonomiska som ekologiska, sociala och kulturella aspekter. Hur kommer kommunen bevaka att så sker när området exploateras. Kommunen samhällsplanerare Daniel Artæus har redan i en intervju med Strängnäs tidningen lyckas förminska de kommunmedborgare genom att förminska kritikernas synpunkter. Det väcker farhågor för det fortsatta arbetet. I sammanhanget lyfter kommunen fram att det kommer att skapas 6000 till 10 000 nya arbetstillfällen när området är fullt utbyggt. Siffran låter helt absurd i synnerhet som det är enkla lagerlokaler som ska dominera området. En verksamhet som generellt inte kräver någon omfattande bemanning. Behöver det överhuvudtaget byggas nya områden med enkla lagerlokaler. I närheten finns redan idag stora områden i angränsande kommuner som avsatts mark till lagerverksamhet. Vad Strängnäs kommun behöver är en blandning av större och mindre företag som efterfrågar en blandning av olika yrkeskompetenser. Där en blandning av tjänstproducerande verksamhet och kanske någon statlig dito skulle berika den lokala arbetsmarknaden som idag är tämligen enfaldig. Glöm inte bort att arbetslösheten i Sörmland är bland den högsta i Sverige. Glöm inte heller bort att det redan idag finns många boende i området, kommer man överhuvudtaget ta hänsyn till dem och i så fall på vilket kommer de att involveras i arbete.</p> <p>Att utveckla och förändra kommen ligger i sakens natur men de nu presenterade förslagen väcker farhågor om att kommunen hat tänkt fel och inte ser till medborgarnas bästa.</p> <p>Några funderingar och en del frågor att ta med sig i det framtida arbetet när delar av kommunen nu ska exploateras. Hur eventuell tillkommande mark kan väntas användas vet vi inte i nuläget. Vi behöver utreda förutsättningarna för att bättre kunna ge svar på frågan. Kommunen påbörjar ett utredningsarbete för att undersöka hur marken kan användas.</p> <p>Fastighetsägaren har presenterat en vision för utvecklingen av ett integrerat verksamhets- och logistikområde i den södra delen av Strängnäs tätort, med kopplingar till Åkers Styckebruk.</p> <p>Det är kommunfullmäktige som beslutar om planprogram antas. Inför att fullmäktige beslutar om frågan har den först behandlats i kommunstyrelsen och miljö- och samhällsbyggnadsnämnden.</p> <p>Den preliminära tidsplanen är att planprogrammet för Gorsinge- Grundbro- Biskopskvarn presenteras för kommunfullmäktige under våren 2026, men eftersom det är många utredningar som ska göras kan tidsplanen ändras beroende på vad de visar.</p> <p>Ärendet om eventuell utveckling av mer verksamhetsmark (med eller utan logistikplanläggning) och ärendet om skyddsområde för vattentäkt är två olika frågor, men frågan om verksamhetsmarkens vara eller inte innebär bland annat att se om lokaliseringen är rätt, det vill säga, om den kan finnas på platsen utan att riskera vattentäkten.</p> <p>Områdesavgränsningen medför inte att all mark inom programområdet pekas ut för verksamheter. Tvärtom inrymmer området bland annat befintlig bostadsbebyggelse och natur- och vattenmiljöer, vilka behöver belysas och värnas i det fortsatta arbetet. Att andra sakintressen ingår i programområdet gör att fler viktiga förutsättningar kan belysas i olika utredningar och längre fram också få utrymme i vägledning för markanvändningen samt för områdets funktion</p>		
97	<p>Här kommer några synpunkter och frågor från Rebellmammorna i Strängnäs i ärendet. Rebellmammorna Strängnäs är frustrerade och ledsna. Vi samlas för att dela tankar och hitta gemensam styrka för att orka stå upp för våra barns framtid i en omvärld som vill stoppa huvudet i sanden. Vi vägrar att ge upp hoppet och att titta bort! Frågan är högaktuell nu när Strängnäs Kommun bjudit in till medborgardialog kring planprogrammet för området runt Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro i Strängnäs. Rebellmammorna vill genom vårt engagemang i klimatfrågan utöva ett aktivt medborgarskap. Därför har vi varit på plats i kommunhuset och försökt få inblick i frågan, men upplever att det är mycket svårt. Trots att vi läst på och även samtalat med ansvariga politiker förblir många frågor obesvarade:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Vad är Strängnäs kommuns vision om framtiden för Strängnäs? Är kommunen endast reaktiv mot de inspel som kommer från företag, i det här fallet Kilenkryssat, eller har kommunen möjlighet att diktera sin egen väg?</li> <li>· Hur kommer logistikparken erbjuda tusentals jobb? Logistikparker automatiseras!</li> <li>· Av vilken anledning behöver Strängnäs en logistikpark? Kommuner i omedelbar närhet har redan satsat och ligger före.</li> <li>· Har kostnad för förlorad natur beräknats och ställts mot eventuell vinst? Hur värderas odlingsbar mark, skog och biologisk mångfald?</li> <li>· Planen innefattar ett område större än Strängnäs stad så som den ser ut idag. Har medborgarna verkligen insikt i det?</li> </ul> <p>Vi befarar att det är fler än vi som inte känner att vi har möjlighet att bli delaktiga i beslutet. Hur kan den demokratiska processen stärkas inför beslutet kring området?</p> <p>Strängnäs kommun har fantastiska förutsättningar att gå före i klimatfrågan! Kommunen uppvisar redan en viss medvetenhet genom sin koldioxidbudget och klimat- och hållbarhetspriser. Vi har en rik natur som omgärdar oss med många framgångsrika näringar för lokal självförsörjning. Låt oss visa krismedvetenhet genom att stärka den gröna näringen och öka resiliensen (förmågan att hantera krisen) för Strängnäs kommun. Klimatkrisen är ett faktum, den händer nu. Väljer kommunen att reagera, eller agera?</p> <p>Hälsningar Rebellmammorna i Strängnäs</p>		
98	<p>Som markägare till xxxxxx är vi angelägna om att hålla en nära dialog med kommunen i rubricerade ärende. Vi kommer successivt att utveckla tankar och ideer som inspel i planprocessen. För dagen vill vi bara markera vårt intresse av ett nära samarbete med kommunen och avser att återkomma när vi har ett underlag för diskussion.</p>		

99	<p>Synpunkter på Gorsingeberget</p> <p>Jag ser det som mycket viktigt att man tar hänsyn till oss som bor i området kring Vadstorp och Bråtorp.</p> <p>Bl.a xxxxxx. Dessa fastigheter har nyligen fått uppleva bygget av Riddermarks bil och de nackdelar som detta medfört med ständigt buller (stenkross och sprängning).</p> <p>De flesta boende här har bosatt sig i området långt innan verksamheten på Gorsingeberget blev aktuell och närheten till naturen har varit i många fall direkt avgörande.</p> <p>Det jag vill att kommunen värnar om är:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Buller.</li> </ul> <p>Tillse att bullerdämpande åtgärder vidtas i form av jordvallar samt att utnyttja terrängens utformning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Utsikt.</li> </ul> <p>Tillse att avskärmande buffertzoner av skog behålls. Detta är extra viktigt så att exploitören INTE fäller skog som kan verka som skydd för boende. Visuellt och buller.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Belysning</li> </ul> <p>Tillse att belysning utreds så att den inte stör boende och djurliv. Störande belysning har redan driftsatts på Riddermarks anläggning utan att boende hörts.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planering</li> </ul> <p>Tillse att byggnader uppförs på lämpligt avstånd till bebyggelse så att dom inte påverkar boende. Förenklat; Vi vill slippa se dom.</p>		
100	<p>Följande aspekter är viktiga att lyfta fram och hantera på ett långsiktigt bra sätt i samband med planprogram för ovan nämnda område:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Buller olobba aktivt med att förebygga en ökad nivå av buller i närområdet. Buller kan främst uppkomma genom ökad tung transport i området, speciellt lastbilar i uppforsbackar. Buller kan även uppstå i samband med rangering av gods, framför allt containers.</li> <li>•Belysning, ljusföroreningar oldag är ljusförorening under den mörka delen av dygnet ett ökande problem. Detta påverkar både insekter, fåglar och däggdjur, men även människor. Krav bör tydliggöras så att exploitören aktivt förebygger onödig belysning uppåt, men även ställa krav på att minska belysning under tiden med låg verksamhet</li> <li>•Vatten och avrinning. Närliggande reservvattentäkt oNär stora ytor som tidigare varit skog eller åker i stället blir hårdgjorda, så minskar möjligheten för marken att naturligt ta emot kraftigt regn. Då kraftiga regn kommer bli vanligare i framtiden, så behöver risk för översvämningar, skadade byggnader eller infrastruktur aktivt förebyggas. Det kan göras genom att planera för kanaler och fångdammar som tar hand om vatten, och se till att det finns gott om grönytor som kan absorbera regnet. oDet finns många fastigheter med enskilt vatten i form av borrade eller grävda brunnar inom området. Risk för att dessa kontamineras måste förebyggas oMöjlighet att ansluta de som idag har enskilda avlopp inom området, till kommunalt vatten och avlopp, bör ses över oVattenskyddsområdet för reservvattentäkten måste beaktas med avseende på risk för utsläpp i samband med läckage, släckvatten efter brand eller liknande incidenter</li> <li>•Avlopp oÖkad etablering leder till ökad mängd avloppsvatten. Kapaciteten för reningsverket måste analyseras. oAtt dra dagvatten/ytvatten till anläggningar för avlopp har den senaste tiden visat sig leda till ökade problem med breddning av avloppsanläggningar vid kraftiga regn. Hantering och rening av dagvatten bör ske på annat tillfredsställande sätt än genom avloppsreningsverket</li> <li>•Biologisk mångfald oldag minskar den biologiska mångfalden snabbt. För att inte ytterligare öka detta så bör grönytor och sammanhängande stråk av växtlighet ingå i planen.</li> <li>•Värnande av lantlig boendemiljö oOmrådet ligger nära, och delvis även omfattar, en lantlig boendemiljö. Denna boendemiljö är unik med enskilda hus utspridda på ett harmoniskt sätt. Husen är blandat med små lantbruk som fortfarande brukar jorden till odling och bete. Detta samtidigt som bostäderna ligger inom bekvämt avstånd till orterna i kommunen och med goda pendlingsmöjligheter. Den boendemiljön är viktig att värna om så att den bevaras utan större påverkan. En ökad trafik på dessa vägar vore mycket negativt. Även buller och ljusföroreningar minskar fastigheternas värde och boendeupplevelsen.</li> <li>•Transporter till och från arbetsplatser oDå många som kommer jobba på dessa arbetsplatser troligtvis kommer bo inom kommunen, behöver ett samarbete ske med lokaltrafiken för att säkerställa smidig kommunaltrafik till området oCykelbanor som är separerade från trafik bör säkerställas för att öka sannolikheten för att personer tar sig till och från arbetsplatser utan bil</li> <li>•Transporter för hantering av gods oEn ökad trafik med tunga fordon gör att trafiklösningar måste finnas för att hantera stora fordon. Cirkulationsplatser och korsningar behöver planeras för att även kunna trafikeras av långa lastbilar (35 m), som idag tillåts i vissa delar av vägnätet. oAtt aktivt planera korsningars utformning minskar trafikstockning och tomgångskörning</li> <li>•Energieffektivitet och klimatval oOmrådet ligger bra till för att bygga en laddplats för tunga transporter. Det kan öka användningen av ellastbilar i regionen. oByggnadernas energieffektivitet, både för uppvärmning och kyla, bör ligga på en så hög nivå som möjligt. oSolceller på taken till större byggnader bör vara ett krav oMöjlighet till anslutning till fjärrvärmnätet bör utredas innan fortsatt utbyggnad. Eventuellt kan ett lokalt nät förse fastigheterna med värme. oVid behov av installerad reservkraft ska fossilfria alternativ förordas</li> <li>•Heat-island effekten oEtt problem som har ökat runt om i världen är att stadsmiljöer blir varmare än den egentliga temperaturen, på grund av att solinstrålning mot mörka ytor ackumulerar värme. Detta blir extra känsligt i samband med värmeböljor. Byggnader, gator och grönytor behöver planeras så att fenomenet förebyggs</li> <li>•Blandade verksamheter, restauranger med mera</li> </ul> <p>oEn alltför ensidig verksamhet inom ett område är inte en trevlig miljö att verka inom. Det är en fördel om storskalig logistikverksamhet blandas med mindre verksamheter och restauranger för de som jobbar i området. oÄven serviceverksamhet som kan behövas för logistikverksamhet bör planeras in och uppmuntras <li>•Hållbara byggnader oMaterialval vid byggandet har en stor påverkan på byggnaders totala CO2-utsläpp. Klimatsmarta alternativ bör eftersträvas så långt det går oEn kort livslängd på byggnader gör att CO2-belastningen per år blir högre än om byggnaderna kan användas längre. Att främja byggmetoder som gör att byggnadernas användningsområde kan variera med behoven över tid, samt går att demontera och materialåtervinna vid rivning bör eftersträvas</li> <li>•Järnvägstransporter oOm en ökad användning av befintligt järnvägsspår till Åkers Styckebruk planeras, så måste säkerheten vid plankorsningen vid Valsberga höjas. Den är idag obehövad och utan bommar</li> <li>•Arbetslivskriminalitet och arbetsmiljö</li> <p>oOlika typer av arbetslivskriminalitet och utnyttjande av människor i utsatta situationer är idag ett stort och ökande problem. Kommunen bör aktivt uppmärksamma och förebygga att sådant förekommer under byggskedet, i den mån kommunen har möjlighet att påverka. oÄven arbetsmiljön under byggtiden behöver vara säker för att minska sannolikheten för arbetsplatsolyckor. Även om kommunen har små möjligheter att själv påverka detta, är det viktigt att lyfta problemet med exploitören.</p> </p>		
101	<p>Inläga angående vattenskydd av Strängnäsåsen.</p> <p>2023,08,16 Cvs</p> <p>Med anledning av frågan om att säkra framtida vatten tillgång, kvalitet och reserv källa, vill jag poängtera vikten av att bevaka de risker som kan påverka Strängnäsåsens vattenkvalitet. Som fastighetsägare söder om Malmby-Grundbro (xxxxx) där en del av gårdens fastigheter (&lt; 50 brukare), samt Lindvreten i samma storleksklass, tar sitt viktigaste livsmedel ifrån denna grusås.</p> <p>Ambitioner att använda ett gammalt grustag (del av Krokbråten) till deponi, mitt uppe på vattentäckten kan ej accepteras. Detta får inte ske under några villkor!</p> <p>All tilltänkt aktivitet i anslutning till grusåsen måste framgent beakta denna unika resurs. De kartor som beskriver grundvatten belägenheten, som går igenom hela kommunen, talar ett tydligt språk. Risk för haverier av olika slag måste förutses, och lämpliga motåtgärder vägas in mot att helt avstå från byggnationer och aktiviteter som kan utmana säkerheten.</p> <p>Självförsörjningsförmågan måste säkerställas, nu ännu mera akut i vår oroliga värld, när vi nu har goda förutsättningar att lokalt klara uppgiften.</p> <p>"Oknö" förefaller ett för tidigt förkastat alternativ!</p> <p>Elektrifierade transportfordon måste gynna säkerheten, men Åsen i sig har ju ringa motståndskraft mot riskabla laster.</p> <p>---</p> <p>Vidare vill jag här starkt poängtera att Reningsverket har sen breddnings lokalisering i princip i samma region som infiltrations vatten tas från Mälaren. Detta faktum i kombination på miljökraven på primärområdet, gör att en omlokalisering synes självklar. Oavsett detta, gäller att bevaka Strängnäsåsens uthålliga vatten kvalitet vid ytterligare lokaliseringar i dess närhet.</p>		

102	<p>Som boende i närområdet av den planerade kombiterminalen ,samt byggandet av stora lager och logistik hallar inte långt från den plats där vi bor! blir man ju rätt skrämnd av den exploatering av dels odlingsmark, och skogar som är till för återhämtning och rekreation i dagens jäktade och uppskruvade samhälle, och dels för sin egen vattenförsörjning med egen brunn. Och för sin fina miljö ,med dels landsbygd,och även snabb närhet till E:20, samt sitt livs boendeplats med många fina minnen. Med både med och motgångar. Med djur och natur runt knuten! och nya generationer som blir till, i denna miljö som nu råder, blir ju allt annat än trevligt. Buller och totalt omöjligt att bo kvar. Generationsskiftet av fastigheter blir omöjligt och prisras ett fakto. Sverige har ju satt upp ett miljö målsystem varav ett generationsmål, 16 miljö kvalitetsmål samt ett antal etappmål inom områdena avfall,biologisk mångfald, farliga ämnen, hållbar stadsutveckling, luftföroreningar och klimat. De 16 miljömålen beskriver det tillstånd i den svenska miljön som miljöarbetet ska leda till: Begränsad klimatpåverkan, Frisk luft, Bara naturlig försurning, Giftfri miljö, Skyddande av ozonskikt, Säker strålmiljö, Ingen övergödning, Levande sjöar och vattendrag, Grundvatten av god kvalitet, Hav i balans samt levande kust och skärgård, Myllrande våtmarker, Levande skogar, Ett rikt odlingslandskap, Storslagen fjällmiljö, God bebyggd miljö, Ett rikt växt och djurliv. Vissa av ovanstående mål passar in på den tänkta exploateringen av närliggande marken. Även hållbar konsumtion finns med. (Som då inte ligger i linje med utbyggnad av lager för konsumtion.) Sen har vi ju ca 3 mil i västlig riktning stora logistikparker i både Kjula samt Svista och Folkesta. Och hur länge vet man hur dessa kunder hyr dessa stora lagerkomplex. Vår tids stål pyramider. Lagg där till den redan byggda Kombiterminalen i Folkesta, Sveriges största; som skall utöka för att klara efterfrågan för stora flöden, och som når en stor del av Mälardalen och Mellan-Sverige. Vi har ju även Nykvarn, Södertälje, Katrineholm mm med kombiterminaler där med. Stora lastbilsekipage för eldrift provas nu med testbanan i Nykvarn, samt på solceller ligger ju i startgroparna också. Ernst Express i Fagersta har den första. Att lilla Strängnäs med sitt begränsade antal företag är beroende av en stor fullskalig kombiterminal står sig i mina ögon helt ofattbart och horribelt. Bra med företagande givetvis, utvecklingen bör givetvis gå framåt, men på bekostnad av vad?</p>		
103	<p>Vi är boende i Strängnäs kommun i direkt anslutning till det område som är föremål för framtagande av planprogram för området Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro. Vi vill framföra följande synpunkter: 1: Kilenkryssets till synes enormt stora inflytande över kommunpolitiken. Det är oroande och anmärkningsvärt att kommunen i sin programplan och beskrivning av områdets tänkta utformning och användning i princip kopierar Kilenkryssets säljargument. Som invånare i Strängnäs och boende i direkt anslutning till området som är föremål för programplanen förväntar vi oss att kommunen genomför av entreprenören oberoende utredningar om invånarna innan beslut fattas av kommunen. Detta är av stor vikt för att behålla förtroende för kommunpolitikerna. Vi vill se utredningar som visar: - påverkan på grundvattenförsörjning- både avseende kommunens reservvattentäkt och för de invånare som idag har egna brunnar i området som kan påverkas. Att stärka skyddet av och säkerställa tillgång till rent dricksvatten för kommunens invånare är en viktig uppgift för kommunen. - presentera för kommunens invånare erfarenheter från andra kommuner där liknande logistikparker har byggts eller planlaggs och hur Strängnäs kommun avser hantera dessa.</p> <p>Vilka har konsekvenserna blivit för miljö, natur och vatten och vilka har övriga konsekvenser blivit, t.ex. oförutsedda följdverkningar, ekonomiska konsekvenser för kommunens invånare och närboende? Har närboende fått bära kostnader för att dra in kommunalt vatten och hur har värdet på boenden påverkats av liknande projekt? Hur många arbetstillfällen har de facto blivit till och hur många av dessa har gagnat kommunens ekonomi i form av nya invånare jämfört med vad som angetts av entreprenören inför motsvarande programplanarbete? 2: På vilket sätt passar den planerade logistikparken in i ett regionalt perspektiv kopplat till den gemensamt framtagna visionen Fyra Mälarstäder? 3. Givet att redan stora områden i direkt anslutning till Strängnäs har bebyggts med industri- och logistiklokaler- hur ser Strängnäs kommun ut ytterligare omfattande byggnation av logistikparker kommer påverka attraktionskraften för att få fler människor att flytta till Strängnäs? Vilket antal nya arbetstillfällen och vilka typer av arbeten kommer att kunna skapas? Och fram för allt- hur många av dessa kommer att välja att bosätta sig i Strängnäs? Vår uppfattning är att Strängnäs kommuns skatteintäkter till del vilar på invånare som finner Strängnäs kommun attraktivt att bo i men som har sitt arbete i annan kommun. Attraktionskraften kommer påverkas negativt av ytterligare omfattande industri- och logistikbyggnationer stadsnära och långs med stora delar av omkringliggande kommunikationsvägar för denna grupp. Det kommer definitivt vara fallet för oss.</p>		
104	<p>Handlingsplaner. Agenda 2030. Miljöskador till Följd av Industriell Utveckling och Krav enligt Miljöbalken Den befintliga verksamheten, ekologiska konsekvenser av belysning. Oro och Frågor kring Demokrati, Ansvar och Miljöpåverkan. MSN/2023:55 Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro 3 General. Inledning Bekymmer över Industriell Utveckling och Ekologiska Konsekvenser. Det är med djup oro och engagemang för vår miljö och hållbar utveckling som jag vänder mig till er för att belysa flera pågående frågor av betydande vikt. Den föreslagna industriella utvecklingen och de ekologiska konsekvenserna som har uppstått kräver vår uppmärksamhet och åtgärder för att säkerställa en hållbar framtid i enlighet med Agenda 2030</p> <p>och andra relevanta riktlinjer. Industriområdets Planer och Agenda 2030: Jag delar min oro över att det planerade industriområdet synes stå i strid med de etablerade handlingsplanerna enligt Agenda 2030, särskilt de som fastställts av Jordbruksverket, Naturvårdsverket och Skogsstyrelsen. Dessa myndigheter har engagerat sig i att främja miljömässig, social och ekonomisk hållbarhet, och det är av yttersta vikt att den föreslagna utvecklingen överensstämmer med deras vägledande principer. Miljöskador och Hållbar Markanvändning: Samtidigt har den industriella utvecklingen på en plats med en tidigare etablerad ekobiologisk cykel orsakat betydande skador på den omgivande naturen. Bristen på hänsyn till vattenflöden och markberedningsprocessen har lett till oavsiktliga konsekvenser, vilka har negativt påverkat skogen och jordbruksmarken. Dessa miljöskador har allvarliga konsekvenser för den påverkade markens produktivitet och hållbarhet. Krav på Genomgång och Åtgärder: För att adressera dessa bekymmer kräver jag en grundlig översyn av det industriella projektet för att säkerställa dess överensstämmelse med de fastställda riktlinjerna och handlingsplanerna. Det är av högsta vikt att anpassa projektet till principerna i Agenda 2030 och därmed prioritera hållbar markanvändning och utvecklingspraxis. Demokrati, Transparens och Ansvar: Vidare väcker den pågående utvecklingen kring Kilenkrysset AB och dess påverkan på miljön frågor om demokrati, ansvar och transparens. Det är nödvändigt att tydligt fastställa gränser för samarbetsparters agerande och säkerställa att beslut som påverkar vår gemensamma framtid fattas med insyn och demokratiskt ansvar. Avslutning: Åtagande för Hållbar Utveckling: Jag uppmanar er organisation att agera proaktivt för att rätta till de påtalade bristerna och att samarbeta med relevanta myndigheter och intressenter. Endast genom gemensam ansträngning och engagemang för hållbar utveckling kan vi säkerställa en blomstrande framtid för kommande generationer. Tack för er uppmärksamhet och ert åtagande för en hållbar och ansvarsfull utveckling. MSN/2023:55 Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro 4 General Handlingsplaner. Agenda 2030 Jag bekymmer över att de planerade industriområdet står i strid med Jordbruks, Naturvårdsverkets och Skogsbruksverkets handlingsplaner enligt Agenda 2030 Det föreslagna industriområdets utveckling, tycks vara i strid med de handlingsplaner som fastställts av Skogsstyrelsen, Naturvårdsverket och Jordbruksverket, båda instanser som anpassat sig till Agenda 2030 i sina strategier. Det har kommit till min kännedom att det planerade industriområdet verkar vara inkonsekvent med riktlinjerna och hållbara metoder som stöds av Skogsstyrelsen och Jordbruksverket. Dessa myndigheter har noggrant utformat handlingsplaner i linje med Agenda 2030, där betoningen ligger på vikten av miljömässig, social och ekonomisk hållbarhet inom jord- och skogsbruket. Den föreslagna industriella utvecklingen, i strid med dessa etablerade riktlinjer, väcker betydande bekymmer. Enligt de principer som fastställts i Agenda 2030 och de tillhörande handlingsplanerna finns det en laglig skyldighet att prioritera hållbar markanvändning och utvecklingspraxis. Detta inkluderar överväganden för bevarande av biologisk mångfald, miljöpåverkan och övergripande välbefinnande för lokala samhällen. Mot bakgrund av detta begär vi en grundlig översyn av det industriella projektet för att säkerställa dess överensstämmelse med de rättsliga ramverken som fastställts av Skogsstyrelsen, Naturvårdsverket och Jordbruksverket. <b>(Fortsättning i kolumn nedan)</b></p>		
105	<p>Dessutom uppmanar vi er organisation att delta i transparent kommunikation och samarbete med relevanta intressenter, inklusive lokala samhällen, för att hantera eventuella rättsliga, miljömässiga eller sociala konsekvenser som är förknippade med det föreslagna projektet. Vi tror att anpassa det industriella projektet till principerna i Agenda 2030 och de specifika riktlinjerna som fastställts av Skogsstyrelsen, Naturvårdsverket och Jordbruksverket inte bara kommer säkerställa rättslig överensstämmelse utan också bidra till en mer hållbar och motståndskraftig framtid. Vi uppskattar er snara uppmärksamhet på detta ärende och ser fram emot att få försäkringar om ert åtagande för rättsliga och hållbara utvecklingspraxis. MSN/2023:55 Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro 5 General Miljöskador till Följd av Industriell Utveckling och Krav enligt Miljöbalken Jag vill uppmärksamma en stor oro angående de negativa miljöeffekter som nyligen uppstått till följd av industriell utveckling på en plats där en etablerad ekobiologisk cykel tidigare varit verksam. Platsen, nu upptagen av den nybyggda industriella anläggningen, har lidit av skadliga konsekvenser för den ekologiska balansen, särskilt med avseende på min skog och åkermark. Byggandet av den industriella anläggningen har tyvärr resulterat i skador på den ekobiologiska cykel som tidigare fungerade harmoniskt på platsen. Särskilt oroande är bristen på hänsyn till vattenflöden under markberedningsprocessen för den industriella tomten. Denna förseelse har lett till oavsiktliga konsekvenser och negativ påverkan på det naturliga vattenflödet i området, vilket har orsakat skada på den omgivande skogen och jordbruksmarken. Skadorna innefattar störningar av de naturliga vattenflödena, vilket påverkar den hydrologiska balansen som är avgörande för skogens och åkermarkens välbefinnande. Detta har i sin tur lett till en ogynnsam kedjereaktion på det omgivande ekosystemet, vilket har stört den känsliga balansen mellan flora och fauna som tidigare existerade hållbart. Det är avgörande att omedelbara åtgärder vidtas för att adressera och rätta till de miljöskador som orsakats av den industriella utvecklingen. Konsekvenserna av denna förseelse är inte bara miljömässiga utan har även allvarliga implikationer för produktiviteten och hållbarheten för den påverkade marken, vilket kan sträcka sig bortom det omedelbara området. Vidare uppmanar jag er organisation att samarbeta med relevanta myndigheter, inklusive miljöorgan och vattenförvaltningsorgan, för att utforma och genomföra en omfattande plan för rehabilitering av den påverkade ekobiologiska cykeln. MSN/2023:55 Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro 6 General Det är viktigt att notera att markerna bör skyddas enligt 3 kap. 4 § miljöbalken. Detta påpekande är av särskild relevans i ert yttrande angående de pågående miljöskadorna. Enligt miljöbalken är skyddet av mark och vatten en grundläggande princip för att säkerställa en hållbar och ansvarsfull användning av naturresurser. Det är avgörande att omedelbara åtgärder vidtas för att adressera och rätta till de miljöskador som orsakats av den industriella utvecklingen. Konsekvenserna av denna förseelse är inte bara miljömässiga utan har även allvarliga implikationer för produktiviteten och hållbarheten för den påverkade marken, vilket kan sträcka sig bortom det omedelbara området. Den befintliga verksamheten, ekologiska konsekvenser av belysning Jag vill även lyfta fram ett ämne angående ekologiska konsekvenser av belysning i samband med den befintliga verksamheten på er plats. Trots de positiva effekterna av belysning för människors trygghet och välbefinnande, är det av yttersta vikt att uppmärksamma de negativa effekterna den kan ha på biologisk mångfald, ekosystemfunktion och även människors hälsa. Belysning utgör en väsentlig faktor för vår biologiska omgivning och har konsekvenser som sträcker sig bortom människors synliga behov. Människor är grundläggande anpassade till dagsljusförhållanden, och korrekt belysning kan skapa en känsla av trygghet och främja välbefinnande. Dock är det viktigt att vara medveten om de negativa konsekvenserna som belysning kan medföra för den omgivande naturen. Ekologiska konsekvenser av belysning inkluderar störningar av den naturliga dygns- och årscykeln för många djur- och växtarter. Ljus kan påverka reproduktion, födosökande beteenden och migration hos olika organismer. Dessutom kan överdriven belysning i nattmiljön leda till ljusförorening, vilket har dokumenterade negativa effekter på insekters, fåglars och andra vilda djurs beteende och överlevnad. Belysning påverkar också människors hälsa genom att störa sömnmönster och biologiska rytmer. <b>(fortsättning i kolumn nedan)</b></p>		

106	<p>MSN/2023:55 Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro 7 General Forskning har visat att exponering för artificiellt ljus under natten kan leda till sömnrörningar och andra hälsoproblem. För att adressera dessa frågor föreslår jag att er verksamhet överväger följande åtgärder: Info Hållbar Skogsbrukspraxis: a. Skogsförvaltning: - Genomför regelbundna inventeringar för att övervaka skogens hälsa och mångfald. - Använd principerna för hållbar skogsförvaltning vid planering av avverkningar och gallringar. - Främja naturlig förnyring och återbeskogning efter avverkning. b. Bevarande av Biodiversitet: - Skydda områden med högt naturvärde och främja biologisk mångfald. - Implementera metoder för att bevara hotade arter och deras livsmiljöer. 2. Hållbart Lantbruk: b. Vattenhantering: - Implementera effektiva vattenhanteringsmetoder för att minska påverkan på närliggande vattendrag. - Skydda vattenkvaliteten genom att minska användningen av kemiska gödselmedel och bekämpningsmedel. MSN/2023:55 Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro 8 General Oro och Frågor kring Demokrati, Ansvar och Miljöpåverkan Vi, som medborgare i denna demokratiskt styrda kommun, känner oss djupt oroade över de senaste händelserna och utvecklingen som involverar KilenKryssat AB och dess påverkan på vår miljö. Vi vill lyfta fram några viktiga frågor och påpeka våra farhågor angående den pågående utvecklingen. Bakgrund: En skylt som förknippas med KilenKryssat, med dess närvaro på många platser i kommunen, ger oss intrycket av att företaget har en betydande roll i att forma vår kommuns framtid. Vi ställer oss frågan om ett enskilt företag, genom dess möjlighet att forma landskapet vi valt våra demokratiska företrädare att förvalta, inte skapar ett demokratiskt underskott. Vem är det egentligen som utvecklar och vilka intressen sätts i förgrunden? Markägarrstruktur och Ansvar: En närmare undersökning av markägarrstrukturen i G-B-G-området avslöjar att KilenKryssat AB har det största markinnehavet, ofta genom olika bolag som Almadine Propco Stockholm 1-3 AB och Kilen 208 Strängnäs AB, där xxxxxxx och hans familj står som ägare. Vi undrar om detta utökade ägarskap medför ett ökat ansvar? Vem tar ansvar vid extrema väderhändelser eller föroreningar av grundvattentäkten? Hur säkerställs efterlevnaden av miljölagar? Miljö och Klimatkris: Vi befinner oss i en kritisk klimatkris, och svåra beslut måste fattas nu. Vi efterfrågar ett ökat ansvarstagande från exploatören med tanke på deras stora markinnehav. Vi undrar också hur kommunen, som uttrycker sitt förtroende för ett vinstdrivande företag som samarbetspartner, inte tar ansvar för att skogar avverkas innan detaljplanen är klar. Krav för Transparens, Ansvar och Demokrati: För att adressera våra farhågor och säkerställa en hållbar utveckling och demokratisk struktur i vår kommun, vill vi se följande: MSN/2023:55 Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro 9 General Total Transparens: Vi kräver fullständig öppenhet gällande samarbeten och avtal mellan kommunen, KilenKryssat AB och andra eventuella exploatörer. Klara Gränser och Kommunalt Ansvar: Kommunen bör tydligt sätta gränser för samarbetspartners agerande gentemot sakägare, markägare och andra som påverkas av deras verksamhet. Långsiktig Planering för Klimat och Miljö: Kommunen måste ta ansvar för att minimera klimatförändringarnas effekter och säkerställa att planeringen är långsiktig och överstiger mandatperioder. Följ Klimat- och Energiplan: Kommunen måste aktivt följa sin ambitiösa klimat- och energiplan och inte låta vinstintressen diktera över hållbarhetsmålen. Demokratiskt Ansvar och Medborgarinvolvning: Kommunen bör aktivt värna demokratin genom att lyssna på medborgarna, prioritera klok långsiktighet över snabb tillväxt, och säkerställa att vår stad utvecklas hållbart. Vi uttrycker vår oro över den nuvarande oklarheten kring ansvarsfördelningen, bristande demokratisk struktur och risken för korruption. Vi hoppas att dessa farhågor tas på allvar och åtgärdas för att säkerställa en framtid för kommande generationer.</p>		
107	<p>Nedan följer mina tankar och åsikter kring "förslag till planprogram för området runt Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro" och därmed densamme om den logistikpark som planeras byggas. Jag ställer mig starkt kritisk till det hela. • Vad för bild vill vi ge av vår fina kommun? En där vår entre för många består av mellansveriges största logistikpark med stora fyrkantiga hallar så långt ögat kan nå och alla utsläpp deta medför (även om det är ellastbil och tåg, se nedan för vidare utveckling) eller vill vi profilera oss som en modern kommun i tiden, en grön kommun som jobbar enligt de många och viktiga klimatmål som sats i världen och som klimatet så desperat behöver. Jag vill slå et extra slag för den tanken. Vi har mycket att leva upp till och det är ni som kommunens folkvalda ledare som har makten at leda oss rät, visa vart åt vi ska och föregå med got exempel. - Agenda 2030 för hållbar utveckling - FNs 17 globala mål för hållbar utveckling o Exempel; Mål nr 6, at säkerställa rent vaten och en hållbar förvaltning av vaten för alla. Mål nr 13, bekämpa klimatförändringarna och vidta omedelbara åtgärder. Mål nr 15, skydda och återställa och främja et hållbart nyttjande av landbaserade ekosystem, hejda och vrida tillbaka markförstöringar samt hejda förluster av biologisk mångfald. Dessa mål är inte bara vackra ord på et papper, at de följs är i största grad avgörande för klimatet och vår framtid. • Det beskrivs hur den tilltänka logistikparken skall vara "grön", modern och miljövänlig genom at drivas till stor del på solenergi, ha transporter inom området med ellastbilar och sedan frakts därifrån med tåg. Härvid har jag flera funderingar. Den första; tungt lastade godståg, godståg som till stor del, efter research, verkar drivas av diesel, hur miljövänligt är deta? Nästa fundering blir en större sådan. Även om parken i sig skulle försöka vara så grön som möjligt, hur mycket utsläpp kommer byggnationen av denna at åstadkomma? De massiva koldioxidutsläppen som uppkommer vid en byggnation av denna magnitud kommer aldrig at kunna räknas igen av de minskade utsläppen den färdiga parken eventuellt har. Byggets stora maskinpark drivs knappast av el, materialen som kommer at användas är långt ifrån klimatsmarta val och bidrar även de i sin tillverkning och ditförsel med extra utsläpp. Dessutom är skogsskövlingen som föregår bygget enbart i sig en förlust för miljön iom den förlorade kolinlagringen deta medför. At framhäva och hävda at det skulle vara en för miljöen "god" logistikpark är greenwashing på hög nivå. • At förvandla 1100hektar skog och lantbruksmark till betong, stål och asfalt, är det et klokt val år 2024? Den absolut största motsättnigen jag ser till deta bygge är dess tänkta lokalisatoin rakt ovanför Strängnäs kommuns enda dricksvatenreservoar. At 2024 med allt vi vet om klimatförändringar och extremväder med både torka och extrema skyfall, är det ansvarsfullt at äventyra vår potentiellt framtida vatenförsörjning? Asfalt, et hårt lager, på mark som idag suger upp regnmassor och lagrar det i framtida användbart vaten. At dessutom riskera, i det vaten som via dagvattenbrunnar och annat tar sig ner under asfalten, at kontaminera denna vatenreservoar är minst sagt vanskligt. Marken i det tänkta området har en dokumenterad hög genomsläpplighet vilket bidrar till ovan oro. At som i dagsläget vara beroende av driksvaten till kommunens alla invånare från Botkyrka gör oss väldigt sårbara och är ohållbart i et längre perspektiv. Med tanke på den klimatkris som är et faktum anser jag at det är av yttersta vikt at Strängnäs kommun tar sit långsiktiga ansvar och säkrar sina invånares framtida vatenbehov i den resurs som ventatäkten utgör. Det borde vara en självklarhet at grundvatentäkten skyddas och bevaras intakt och välmående för såväl nuvarande som kommande generationer. At ev låta vinning i en logistikpark trumfa at upprätthålla och med alla medel möjliga skydda basala behov så som "egen" vatentillförsel för sina invånare tyder på bristande ansvarstagande och hybrid. • I dagsläget finns logistikparker under utveckling i Kjula, Katrineholm, Enköping och Nykvarn. Vi ligger mit däremellan. Varför skall då även vi ha en? I flertalet artiklar på senare tid går at läsa at dessa har svårt at fyllas enl plan och beräkningar och även at det är svårare än tänkt at hita arbetskraft. Varför skulle det bli annorlunda hos oss? Dessutom är de områden med lager och industri som kommunen redan har inte ännu fyllda, delar av de redan byggda lokalerna ekar tomma, så väl i Malmby som uppe på Gorsingeskogen. På stora områden kring Biskopskvarn är skog redan avverkad och arbete med byggnationer redan igång. Stora areal för liknande verksamhet finns alltså redan men är långt ifrån fyllda. Hur mycket mer kan behövas? Hur mycket mer av samma vill vi ha? • 10 000 nya jobbtillfällen heter det at logistikparken skall generera. Vart kommer den siffran ifrån? Och jobbtillfällen för vem? I parken när den är klar? Under byggnationen? Själva byggandet av parken har jag svårt at tro kommer ske av lokala entreprenörer med lokal arbetskraft. Jag anser det mycket troligt at arbetskraft från våra grannländer kommer hyras in. I moderna lager är, inte allt, men mycket automatiserat, vilket i sig torde ge et reducerat antalet arbetstillfällen. Säg at jag har fel, säg at det blir 10 000 arbetstillfällen, vart skall dessa komma ifrån? Har vi 10 000 personer som vill jobba på lager i kommunen? Jag tänker at ert svar på det är inflyt av fler invånare och mer arbetskraft. Om så är fallet vill jag fråga hur ni tänkt at samhällstjänsterna i vår kommun skall möta deta? Nya bostäder byggs, men skolor, förskolor, äldreomsorg, vårdinrättningar och tom parkeringsmöjligheter följer inte med. Vart skall alla dessa människor få vård, vart skall deras barn gå i skolan och deras äldre bo på ålderns höst? Det är svårt nog som det är at få tid till vårdcentral eller at få plats med sina barn på önskvärd skola. Dessa områden haltar redan idag med det befintliga antalet kommuninvånare.</p>		
108	<p>Synpunkter på Planprogrammet Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro. Som relativt nyinflyttade drogs vi till Strängnäs som en vacker och pittoresk stad med den vackra naturen runt hörnet och med perfekt närhet till storstaden. Vi hittade ett hus med fantastisk natur runt knuten och flyttade in med förhoppningen att vi funnit vår plats på jorden där vi vill stanna livet ut. Knapp ett år passerar innan vi överrumplas av planerna för området kring Gorsinge – Biskopskvarn – Grundbro med påföljande industrier och i värsta fall ytterligare en enorm logistikpark. Direkt påverkan på oss som boende i området i nutid På den tid vi bott på platsen har vi redan upplevt negativ åverkan av de – i förhållande för vad som planeras – relativt små förändringar som skett efter avverkad skog och uppförande av industrier i Biskopskvarn som skett under tiden. - Vid mätningar av decibelnivåer med mobilapp i trädgården har vi, som skillnad mellan hösten 2022 och hösten 2023, sett en ökning med 9 decibel (som mest uppmätt ligger det på 60 decibel). Ljudet från trafiken absorberas ej i samma grad på grund av den skog som avverkats, liksom att nybyggen reflekterar ljudet i högre grad. - Från att tidigare ha beskådat en stjärnhimmel i norr är himlen kraftigt ljusförorenad. Skillnaden mellan nu och då är alltså på en sådan nivå att vi inte längre behöver ha ficklampa på tidigare helt becksvarta vägar. Bullernivåerna har redan nått nivåer som får oss att kraftigt oro oss för hur det kommer bli i en förlängning med mer skogsskövling samt hårdlagda och ljudreflekterande ytor. Ljusföroreningarna är förvisso sorgliga för oss, men framförallt oroas vi för vår ekologiska närmiljö, när både däggdjur, fåglar och insekter affekteras kraftigt av sådana - i en värld där den biologiska mångfalden redan sjunker drastiskt, pollinatörer dör och hur långtgående konsekvenserna av detta direkt påverkar oss människor. Ur ett större perspektiv och allmänna synpunkter på planprogrammet Hur kan kommunen motivera byggen av detta slag när logistikparker i närliggande städer inte fyrs? Hur kan företagen som bygger prata om 10 000 nya arbetsplatser, när liknande "framåtsträvande, moderna industrier" visar på att arbetstillfällena ersätts med elektronik och AI? Vid öppet hus på kommunhuset fick vi inte några direkta svar på hur Strängnäs kommun vill planera utvecklingen. Hur kan Strängnäs kommun vill följa FN:s hållbarhetsmål för agenda 2030. Direkta utdrag ur texten från kommunens energiplan är bland annat att - Ni önskar återställa våtmark och åkermark (Strängnäs åkermark minskar sedan 2018). - Ni avråder från att hårdgöra ytor då det gör åverkan på miljön irreversibel - I sammanfattningen läser vi att undvik att bygga nytt är av högsta prioritet Tre punkter som står i direkt motsats till planprogrammet i fråga. Vi läser även på kommunens hemsida i flerårsplanen (2024-2026) att "Klimatfrågans betydelse fortsätter att öka. För att nå kommunens klimatmål och inte överskrida den lokala koldioxidbudgeten krävs ytterligare krafttag. De utvecklingsinsatser och förbättringsarbeten som hittills genomförts har ännu inte gett tillräcklig effekt". Återigen: Hur kan Strängnäs då motivera att avverka så den skog vi har samt förstöra åkermark - direkt och indirekt - när vi redan är i ett pressat läge klimatmässigt? En del av planen motiveras sedan som miljövänlig, bland annat med argument för som att industrierna planeras bli elektrifierade och spårbundna. Vi förstår att Strängnäs kommun till stor del motiverar placeringen för detta område med förhoppningen att tågen och tågrälsen ska kunna utnyttjas för industrierna. Planen, om vi förstod rätt vid öppet hus, är alltså att samverka på samma spår som kommunaltrafik och pendeltrafik. Vi saknar dock en tydlig plan för hur de redan överbelastade spår vi har ska kunna hantera denna trafik? Och vad blir egentligen miljövårtrycket vid nyproduktion av den elektrifierade industrin? FN:s mål för agenda 2030, inkluderar bland annat "Hållbar konsumtion och produktion", "Bekämpa klimatförändringarna" samt "Ekosystem och biologisk mångfald". Flera punkter är redan berörda i ovan text, men det är omöjligt att inte även nämna den reservvattentäkt som ligger i Gorsingeholm. För en hållbar framtid måste denna färskvattenkälla till varje pris skyddas för att kunna bibehålla en god vattenkvalitet ur ett flergenerationsperspektiv. I tider med växthuseffekten, tilltagande torka och med direktiv om krisberedskap uppfattas det som oansvarigt att planera för ett stort verksamhetsområde i en tertiär zon för en viktigt reservvattentäkt. Som avslut Vi vet att många grannar och närboende i kommunen också vådrat sin oro, och vi kan inte annat än att sälla oss i kören med bekymrade röster. Vi förstår att kommunen måste utvecklas, men inte utan svar och en plan på hur man tänker kompensera för de irreversibla ingrepp man gör på miljö och natur – dessutom i rak motsats till kommunens egenskrivna planer. Det minsta man kan begära är att bebyggelse inte ska ske på spekulatoin (såsom nybyggena som hastigt uppförts under senaste tiden), utan att varje ny byggnad görs med en plan i beredskap där man kan motivera deras uppbyggnad, både ekonomiskt och miljömässigt. Lyft blicken och se helhetsperspektivet och jobba för en mer hållbar lösning. För Strängnäs och våra barns framtid.</p>		

109	<p>Vi har fått ett utskick ang ärende Dnr MSN/2023:55 Gorsinge Biskopskvarn Grundbro planprogram. Vi vill härmed lämna våra åsikter på förslaget av exploatering och förklara vår nuvarande situation och absoluta ovilja för en utökning av denna. Vi bor och äger fastigheten xxxxx samt driver företag på fastigheten xxxxx där vi har flera inhyrda hyresgäster med företag som har flertalet anställda. Vi köpte dessa fastigheter 2006 och har under tid byggt upp en väl fungerande verksamhet Och eget boende på samma område. Vi har idag egen vattenförsörjning med egen brunn och eget avlopp. Den planerade markanvändning och uppförandet av denna kan göra så att vårt vatten påverkas negativt genom sprängningar och föroreningar och gör vatten otjänligt, vem står för sådana garantier, vi måste bli säkrade för sådana händelser, det kan inte läggas på oss enskilda fastighetsägare. Våra fastigheter har Sätertorps Grustag som närmsta granne och ser denna exploatering som ännu en olägenhet för vår boendemiljö, samtidigt och sammanslaget så är det outhärdligt som det är. Oacceptabelt om det skulle utökas i vårt närområde. Även tråkigt att naturområden runt omkring förstörs och miljöpåverkan försämrats för oss som bor i dess närhet Våran gräns för mer oro över vårt vatten och buller,natur och miljö etc är definitivt nådd och vi kommer inte tyst acceptera mer eller andra problem i våran boendemiljö.</p>		
110	<p>31 januari 2024 Nedan följer synpunkter på planprogram Gorsinge-Biskopskvarn-Grundbro (MSN/2023:55) från xxxxx. Synpunkterna är uppdelade i huvudkategorier som följer Strängnäs kommuns fysiska frågeformulär som delats ut vid kommunens "öppna hus", samt ett antal underkategorier som undertecknad lagt till. 1. FÖRETAG OCH ARBETEN 1.1 Bakgrund Företag och arbetsplatser är en naturlig och viktig del av ett samhälle och undertecknad har en förståelse till kommunens vilja att fortsatt utveckla kommunen i enlighet med dess vision, men vill dock lyfta ett antal viktiga aspekter i och med det föreslagna planprogrammet. Nedan kommenterar tar sin utgångspunkt från; den information som Strängnäs kommun gjort offentlig gällande planärendet (både via sin hemsida, översiktsplan samt media), den medierapportering som omgärdat projektet i övrigt samt den offentliga kommunikation som Kilenkrysset AB har publicerat via olika källor. I den den kommunikation som omgärdat bildandet av planområdet och följande planprogram förefaller planområdet till stor del omfattas verksamheter inom logistik och varuhantering. Kommunen har vid det "öppna huset" även tydliggjort att även annan affärsverksamhet kan vara aktuell. Undertecknads tolkning är alltså att planprogrammet medför blivande företags-, industri- och/eller logistikområde (hädanefter benämns som "planområdet"). Bland annat har det kommunicerats att den nya etableringen ska ge upp mot 8000-10000 arbetstillfällen. Detta ska inte minst ske genom att den nya etableringen kommer erbjuda arbetstillfällen till personer som idag pendlar till omkringliggande kommuner, ex. Eskilstuna, Nykvarn, Södertälje och inte minst Stockholm. Framför allt pendlingen till och från Stockholm har lyfts fram. 1.2 Arbetstillfällen Avseende utveckling av företag och arbetstillfällen ställer sig undertecknade frågande till att planområdet bidrar till den vision om ökat antal arbetstillfällen (ca. 8000-10000 arbetstillfällen) och i längden till dess relevans i att bidra till Strängnäs tillväxt. GORSINGE-BISKOPSKVARN-GRUNDBRO (MSN/2023:55) 2 av 10 Till en början har det inte redovisats någon analys eller resonemang för allmänheten som tydliggör hur huvudmännen (kommunen) och aktören (Kilenkrysset AB) har landat i siffrorna 8000-10000 arbetsplatser ska göras möjliga. Sådan tillväxt i en liten kommun som Strängnäs är uppseendeväckande och bör vila på solid analytisk grund för att anses som en grund för en så pass invasiv åtgärd, med mycket stor inverkan på andra allmänna och enskilda intresse, både inom det utpekade planområdet samt områden i direkt närhet till planområdet. 1.3 Pendling Om planområdet framför allt huserar olika typer av logistikverksamhet (något som bland annat framhållits av Kilenkrysset AB i lokalmedia) är det av stor vikt att undersöka/kartlägga hur många personer som idag pendlar från Strängnäs till ex. Stockholm för att arbeta inom liknande typ av logistikhantering (eller närliggande sektor) som kommer kunna nyttja de nya etableringar som erbjuds. Undertecknad anser det föga troligt att någon avgörande mängd av de personer som idag arbetspendlar från Strängnäs till Stockholm på daglig eller semi-daglig basis utgör personer som arbetar med sådana uppgifter som bedrivs vid större logistikhantering, ex. manuella arbetsuppgifter "på golvet" eller vid "bandet" i annan kommun, än mindre i Stockholms kommun. Om syftet är att rekrytera personer med mer kvalificerade arbetsuppgifter behöver kommunen även här genomföra en oberoende arbetsmarknadsanalys som tydligare klargör vilka kompetenser man ser framför sig samt hur konkurrensen ser ut på arbetsmarknaden, samt hur konkurrensen i det geografiska närområdet är beskaffad. 1.4 Automatisering av arbetsuppgifter I den kommunikation som Kilenkrysset AB (mfl.) har gått ut med sägs bland annat att ett visst fokus kommer att läggas på autonoma system, ex. autonoma lastbilar/transporter. I och med att den kommunikation (som nämns ovan) i stor utsträckning fokuserar på frågan kring logistikhantering (även om annan verksamhet nämns) bör man även lyfta frågan kring den snabbt växande automatisering av logistikhanteringen. I och med att stora delar av planområdet planerar att omfattas av sådan verksamhet som tillsynes är i en stark automatiseringstillväxt förefaller satsningen på sådan verksamhet snarare ge tvärs emot Strängnäs kommuns tillväxstsatsning (vad avser befolkningsökning). 3 av 10 Det är sålunda svårt att se att satsningen på verksamhet som kommer nyttja färre anställda bidrar till den ambitiösa visionen om 8000-10000 arbetsplatser som planområdet sägs kunna ge. 1.5 Slutats Sammantaget ger detta att det krävs flera oberoende arbetsmarknadsanalyser för att säkerställa att de stora satsningar som proklamerats också är praktiskt genomförbara och att de vilar på solid analytisk grund. Detta är av största vikt då de föreslagna åtgärderna för planområdet har stor påverkan på andra allmänna och enskilda intressen. 2. VATTENFRÅGOR 2.1 Reservvattentäkt Under 2023 (och med stor sannolikhet även dessförinnan) har frågan om reservvattentäkt i området Gorsingeholm utretts av Strängnäs kommun. <b>(fortsättning i kolumn nedan)</b></p>		
111	<p><b>(fortsättning)</b> Under sommaren och hösten 2023 fick sakägare möjlighet att yttra sig. Det är av stor vikt att reservvattentäkten kan etableras i kommunen, då det som tidigare gjorts gällande är att det mesta av vattnet som används inom det kommunala dricksvattensystemet kommer från annan kommun. Det är av vikt att skydda reservvattentäkten mot olika typer av allvarliga föroreningar eller annan allvarlig kontaminering och att detta prioriteras, inte minst inom aktuellt planprogram. Sådana kontaminering är till exempel kontaminering av mark- och vattenområden som kan komma från olika typer av industrier. Det bör noteras, att utifrån den kommunikation som kommunicerats av bland annat Kilenkrysset AB, som där lägger stor vikt vid den "gröna omställningen" också framhåller nyttjandet av olika typer av eldrivna transporter, ex. lastbilar eller liknande. I detta avseende bör även särskilt notera de planer som aktören har för godstransport via räls. I och med nyttjandet av ex. elfordon och rälsburna transporter, tillkommer nya hot vid händelse av kontaminering, ex. genom olycka eller antagonistiska aktörer. Den typ av kontaminering som samhället är van att hantera, så som olja, bensin, diesel eller andra kemikalier kommer här att kompletteras med risken för kontaminering ur elfordon som till del kommer med nya, eventuellt okända, kontamineringsföljder som kan vara extra skadliga för ett område som just utgör reservvattentäkt. 4 av 10 Eventuell överkan av den verksamhet som ska bedrivas inom planområdet kommer sannolikt, vid en incident, att få en direkt allvarlig negativ påverkan på reservvattentäkten och i längden kommunens möjlighet att förse industrier och allmänhet med rent vatten, i händelse man behöver nyttja reservvattentäkten. 2.2 Slutats Etablering av ett industri-, handels- och logistikområde som till del ska utgöras av eldrivna fordon och ev. företag som bedriver miljöfarlig verksamhet kommer ställa extra stora krav på skyddet av reservvattentäkten Gorsingeholm. Omfattningen och innehållet av sådant skydd måste i god tid undersökas och analyseras innan eventuell miljöfarlig verksamhet påbörjas. Verksamhetsutövaren måste redan i planeringsstadiet kunna påvisa hur man avser hantera miljöfarlig verksamheten på ett godtagbart sätt, samt implementera riskreducerande åtgärder som specifikt tar reservvattentäkten i åtanke. 3. NATUR OCH JORDBRUK Planområdet omfattar dels större skogsområden, dels jordbruksmark. Till detta kommer att planområdet omfattar, eller direkt angränsar, flera fastigheter i form av villor eller jordbruksfastigheter med permanentboende. 3.1 Miljö- och naturvärden Planområdet omfattar flera områden av högt naturvärde. Till undertecknads vetskap har Naturskyddsforeningens lokalavdelning i Strängnäs inkommit med synpunkter på etableringens påverkan på naturmiljön inom planområdet. Vidare har det genomförts en inventering av delar av naturmiljön inom planområdet som enligt uppgift har resulterat i flera fynd av rödlistade arter. Planområdet omfattas av vissa vårmarker. Våtmarkernas betydelse för den biologiska mångfalden är väldokumenterade, och våtmarkerna utgör i stort en nyckelbiotop för de flesta djurarter, från klövvilt till fåglar, men även insekter och reptiler. Våtmarker har även ett högt skydd i gällande miljö- samt planlagstiftning, ett skydd som undertecknad utgår värnas och värderas högt i den fortsatta planprocessen. Att värna värdefull naturmiljö, arter som lever i dessa miljöer och omhändertar dessa intressen måste vara en prioritet i det fortsatta planarbetet. 5 av 10 3.2 Vilt- och fågelliv Både skogs- och jordbruksmark som ligger inom planområdet (ffa. söder om E20), är uppskattade områden för olika arter av vilt, bland annat vildsvin, rådjur, kronhjort och älg. Likaså finns ett flertal fågelarter i närområdet som är kan vara känsliga för olika former av störmoment från industri, exempelvis olika arter av ugglor samt hackspettar. Vid en industrietablering av planområdet riskerar flera viltarter utsättas för en undanträngningseffekt och gå miste om hemområden/revir, detta gäller inte mint nämnda klövvilt. Effekten blir att viltet får söka nya hemområden/revir på annat håll. Detta kan ex. påverka markägare utanför planområdet som med stor sannolikhet kommer få nya/utökade stammar av vilt på sin mark. Detta är i vissa fall inte av avgörande påverkan för grannfastigheter, men som synes i resonemanget nedan kring vildsvin kan det få negativ påverkan på intilliggande fastigheter. Vildsvin är en inhemsk svensk art som frodas i varierande skogs- och jordbrukslandskap. <b>(fortsättning i kolumn nedan)</b></p>		

112	<p><b>(fortsättning)</b> I det utpekande planområdet är vildsvin allmänt förekommande och i delar av befintligt planområde återfinns även jägares ätelplatser (se även avsnitt fritid- och kulturfrågor). Redan idag påverkar vildsvinen de fastigheter som ligger inom och intill planområdet. Till stora delar utgör det utpekade planområdet skogsmark där vildsvinens födosökande (böskande) sällan påverkar fastighetsinnehavaren nämnvärt. Dock förekommer ett flertal jordbruksmarker i direkt anslutning till planområdet (både norr och söder om E20 samt öster om riksväg 55) som redan idag påverkas negativt av vildsvinens födosökande. Den planerade verksamheten inom planområdet kommer med stor sannolikhet påverka de vildsvin som finns inom planområdet att söka sig till omkringliggande fastigheter som riskerar att få ökade problem med vildsvinens födosökande, ex. vildsvin som bökar på jordbruksmark så som vete- och andra spannmålsodlingar samt betesvallar som används för att föda djur och/eller slå hö till hästar och får. 3.3 Jordbruk och djurhållning. Inom planområdet och i direkt anslutning till planområdet finns jordbruksmark (samt skogsmark) som idag brukas för olika syften och mål. Bland annat odlas olika typer av spannmål samt djurfoder, ex. hö. I begreppet "jordbruksmark" innefattas även mark som utgör betesmark. Bland annat finns flera gårdar som ägnar sig åt hästverksamhet. Vidare har flera betesmarker nyttjats (och nyttjas fortfarande) som betesmark för får. Därtill kommer att man nyttjar delar av betesmark som område för att hålla flygfån. 6 av 10 Åven här måste man ställa de allmänna intressena mot enskilda intressen där de enskilda intressena måste värderas högt. De enskilda intressena omfattar dels ekonomiska aspekter så som inkomst av jordbruket och/eller djurhållning. Dels kan både jordbruk, men kanske framför allt djurhållning vara en källa till stor livskvalité för de boende inom och i direkt anslutning till planområdet. Argument skulle kunna göras att delar av den djurhållning, framför allt kanske med viss tyngdpunkt mot häst- och fårskötsel, i längden också kan utgöra mer än den enskilde individens intresse då många personer hyr stallplatser till sina hästar och/eller arrenderar betesmark för sina får. 3.4 Landskapsbild och buller Både inom och i direkt anslutning till planområdet finns många permanentboende. Det är av största vikt att det fortsatta planprogrammet noga utreder hur de boende i området kommer påverkas av de föreslagna verksamheterna. Bulleraspekten samt ljusföroreningar måste omhändertas i det fortsatta utredningsarbetet. Redan idag förekommer buller från E20 för de boende söder om europavägen (främst Bråtorp och Hallmyra gård) samt för boende i närheten av riksväg 55. Vid byggnation av större verksamhetslokaler, ex. större "logistikklådor" vid E20, norr om Bråtorp, riskerar ljudbilden för permanentboende i Bråtorp att påtagligt öka då ljudet från europavägen riskerar att "studsa" söderut från eventuella byggnader norr om E20. En tydlig ökning av bullernivån har noterats efter att avverkning av skogsområden direkt norr om Bråtorp och E20 (Strängnäs Malmby 2:12 samt Strängnäs-Lundby 3:20-1; 3:20-2; 3:20-3; 7:79-8, 7:79-17), som genomförts i relativt närd. 3.5 Buffertzoner (för permanentboende) Planområdet, enligt Strängnäs kommuns hemsida, omfattar permanentboende i Vadstorp och fastigheten Pettersborg (Strängnäs Åkers Bråtorp 1:5) direkt. I den direkta förlängningen kommer det även påverka området öster om dessa (främst Bråtorp), dels via eventuell höjd bullernivå från industri och transport, och inte minst via visuell förändring. Risken är att närboende och grannar (även bortanför Vadstorp och Pettersborg) kommer påverkas av att större lagerlokaler och logistikförråd (eller liknande) läggs nära befintlig bebyggelse och får en direkt påverkan på livskvalité och ekonomiska värden på berörda fastigheter. Ny bebyggelse som ligger nära permanentboende ska vara arkitektoniskt likt den omgivande miljön, dvs. den nya bebyggelsen ska "smälta in" med den befintliga. Arkitektonisk mer "påfallande" bebyggelse (läs "logistikklådor") bör 7 av 10 lokaliseras så långt som möjligt från permanentboende, där de påverkar permanentboende i så liten omfattning som möjligt. Det är av stor vikt att kommunen omhändertar dessa aspekter och intressen i den fortsatta planeringen. 3.6 Slutsats Undertecknade föreslår en erforderlig buffertzona från de närmaste permanentboende till närmaste näringslivetablering. Buffertzonen ska föredöms omfattas av skogsmiljö samt erforderliga bullerbarriärer. Vidare bör det utredas hur ytterligare bullerskydd ska appliceras för boende i Bråtorp, dels utifrån det ökade bullret från E20 (efter avverkningar av skog), dels utifrån tillkommande näringslivsverksamhet. 4. FRITID OCH KULTURFRÅGOR Utifrån en fritidaspekt ligger flera delar inom planområdet (och vissa andra) i direkt närliggande området. Vänligen se bifogad karta på sida 10 för en övergripande bild av områdena. 4.1 Område A Område A (se sida 10) omfattas bland annat av tidigare nämnda permanentboende i Vadstorp samt Petterstorp (se avsnitt 3.5). I området finns ett rikt viltliv av vildsvin, rådjur, kronhjort och älg samt ett artrikt fågelliv. Område A har även flera stigar som används av cyklist (mountainbike) och terränglöpare. <b>(fortsättning i kolumn nedan)</b></p>		
113	<p><b>(fortsättning)</b> 4.2 Område B Område B (se sida 10) (om än utanför planområdet så påverkas området direkt och indirekt av planområdets planerade etableringar) omfattar flera olika allmänna och enskilda intressen och delar de kvalitéer som redovisats för Område A (ex. ett rikt vilt- och fågelliv, vilket inkluderar tidigare nämnda klövvilt). Utöver de vägar som korsar område B, och som används för sport och friluftssyften (löpning/promenader/hästridning), etc. finns även områden utan vägar. Detta område är viktiga friluftsområden för svamp- och bärplockning, hundträning (ex. spårträning) samt jakt för jakträttsinnehavare vilket tydliggörs av de ätel- samt utfodringsplatser som finns inom området. Därtill förekommer det även motionsaktiviteter (ex. terränglöpning) i området. Vidare innefattar området. 8 av 10 en större fastighet med hästverksamhet. För övriga markägare är även jord- och skogsbruk av stor betydelse, bland annat genom möjlighet till betesmark för djurhållning. Område C. Område C (se sida 10) omfattar delar av Bråtorp och Malmby som dels omfattar planprogrammet, dels ligger i direkt närhet till planprogramsområdet. I likhet med område B (se sida 10) används område C av många personer för bär- och svampplockning samt olika typer av motionsaktiviteter. Vidare bedrivs jakt inom området av jakträttsinnehavare, vilket tydliggörs av de ätel- samt utfodringsplatser som finns inom området. Skogen uppskattas även av hundägare. Område D Område D är även det ett viktigt område för friluftsliv. Bland annat förekommer många hundpromenader där. Vidare förstår undertecknad att området nyttjas av tidigare nämnda hästgård som del i deras näringsverksamhet. 5. MILJÖ, HÄLSA OCH SÄKERHET Vänglien se avsnitt 2. Vattenfrågor för övergripande synpunkter. 5.1 Vatten och avlopp Vid en eventuell industrietablering inom planområdet kan eventuella utredningar göras som undersöker behovet att förse hela eller delar av planområdet med kommunalt vatten och avlopp (Va). Flera permanentboende inom planområdet samt strax utanför planområdet nyttjar enskilda vatten- och/eller avloppslösningar. I detta sammanhang vill undertecknad särskilt framhålla följande del av 6§, lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster: "Vid bedömningen av behovet enligt första stycket ska särskild hänsyn tas till förutsättningarna att tillgodose behovet av en vattentjänst genom en enskild anläggning som kan godtas med hänsyn till skyddet för människors hälsa och miljön." 5.2 Slutsats I den kommande planarbetet bör kommunen ta hänsyn till samt beakta enskilda lösningar för vatten- och avlopp. 9 av 10 6. ÖVRIGT 6. 1 Tillfartsväg Bråtorp, Vadstorp, mfl. Avseende område B, C och D (se sida 10) så innefattar den en längre grusväg som sköts av Malmby-Bråtorp samfällighetsförening. Det är av största vikt att boende i Bråtorp (med omnejd) fortsatt har tillgång till den befintliga vägsträckan. Denna vägsträcka är den huvudsakliga transportsträckan mellan Bråtorp och Strängnäs, samt E20. Om denna sträcka hindras innebär det ytterligare avsevärd tidsåtgång för pendling till orter inom Strängnäs kommun samt andra kommuner runt Mälardalen.</p>		
114	<p>Gällande planprogram för Gorsinge-Biskopsvarn-Grundbro, Strängnäs, MSN/2023:55 .Som boende i Bråtorp, i anslutning till det aktuella området, önskar jag framföra följande synpunkter. Rubrikerna följer det frågeformulär för synpunkter som delats ut vid kommunens "Öppet hus" gällande planprogrammet. Företag och arbete: Företaget Kilenkryset AB, som avser att nyttja mark för logistikcenter, har i sin kommunikation framfört att utvecklingen av logistikcenter gör att fler kan arbeta i Strängnäs istället för att pendla till andra kommuner. Samtidigt är just logistik ett område som blir allt mer automatiserat, vilket gör att jag ifrågasätter om det kommer bidra till en sådan omfattning av arbetstillfällen som det påstås. Jag bedömer inte heller att det finns grund till påståenden att utvecklingen av just denna bransch, logistik, skulle medföra att de som pendlar till andra kommuner idag skulle välja att arbeta inom just denna bransch. För att kunna dra sådana slutsatser skulle oberoende undersökningar behöva göras. Vattenfrågor: Det område som ingår i planprogrammet omfattar delar av grundvattentäkten vid Gorsingeholm. Att utveckla logistikcenter på området kan påverka området negativt på lång sikt. Jag bedömer att det är av största nytta för invånarna i Strängnäs kommun att skydda grundvattentäkten i området. (Se även nedan rubrik Natur och jordbruk.) Natur och jordbruk: Det bör tas största hänsyn till naturen och den biologiska mångfalden, både i planområdet och i det närliggande området. Större byggnationer/nyetableringar kan få oåterkalleliga konsekvenser för naturen. Det kan även innebära stor påverkan på jordbruket/jordbruksmarken. Jordbruket/jordbruksmarken spelar en avgörande roll för beredskapen i samhället. Totalförsvaret har behov av jordbruksmark för att säkra försörjningsberedskapen, inte minst för livsmedel och dricksvatten. MSB (Myndigheten för samhällsskydd och beredskap) har bland annat ett avsnitt om livsmedelsförsörjning och dricksvatten i Lista på viktiga samhällsfunktioner - Utgångspunkt för att stärka samhällets beredskap. I MSB:s rapport Civilt försvar mot 2030 - ett totalförsvaret i balans förs ett tydligt resonemang om behov av ett ökat skydd inom livsmedelskedjan, där jordbruksmark ingår. Behovet av att säkra livsmedelsförsörjningen går även att läsa om i Försvarsberedningens senaste rapport Kraftsamling - Inriktningen av totalförsvaret och utformningen av det civila försvaret. Sammantaget, utifrån ovanstående, bör jordbruket/jordbruksmarken särskilt skyddas. Fritid och kulturfrågor: Planområdet och dess omgivning innefattar flertalet bostäder. Därutöver innefattar det även flera viktiga områden för friluftsliv, såsom promenadstråk. Jag vill därmed betona vikten av att dessa friluftsområden ska skyddas i så stor utsträckning som möjligt. Det innefattar även att skydda mot riskerna för visuell påverkan, ljusföroreningar och ljudpåverkan (såsom buller). Bifogar en karta med områden där jag personligen ofta vistas och är särskilt viktiga områden för mig som boende i närområdet (grov skiss). Jag vill understryka att det givetvis finns fler viktiga områden att skydda än vad som inryms i dessa markeringar. Vissa markeringar är utanför planområdet, men det är dock områden som kommer att påverkas av eventuella förändringar inom planområdet. A = Är ett område för permanentboenden. Detta område är också ett viktigt område för friluftsliv (promenader med mera). B = Ett område som innefattar flertalet permanentboenden. Även viktigt område för friluftsliv, såsom promenader, bärplockning, svamp med mera. C = Utöver område för permanentboenden är det även viktigt område för friluftsliv. Går bland annat ett promenadstråk under E20. D = Viktigt område för friluftsliv, såsom promenader. Eventuella förändringar vid området påverkar också vägen som många permanentboenden använder som sin "huvudväg". Trafik och transporter: Som boende i närområdet är det centralt att fortsatt kunna åka till/från bostäder. (Se markering D på kartan.) Det bör tas stor hänsyn till de boende i närområdet vid eventuella förändringar av vägar och utökad verksamhet som påverkar trafik/transport samt den omgivande miljön. Miljö, hälsa och säkerhet: Gällande miljö, hälsa och säkerhet, se ovan rubrik natur och jordbruk. VA och elförsörjning: Det är av stor vikt för de boende inom planområdet och det närliggande området att kunna bibehålla enskilda vatten- och avlopp. Annat: Jag vill särskilt betona vikten av att det inte endast är inom planområdet som påverkas av eventuella förändringar, utan det har även stor påverkan på de näromliggande områdena. Hur eventuella byggnationer/nyetableringar genomförs påverkar både naturen och de boende i området/närområdet. Det är därför centralt att eventuella byggnationer/nyetableringar begränsas och anpassas för att i största möjliga mån inte störa naturmiljön såväl som de boende i området/närområdet. Det kan exempelvis handla om att begränsa antalet nybyggnationer, begränsa höjden/storleken på nybyggnationer och - inte minst - att låta nuvarande landskap och skog bevaras i så stor utsträckning som möjligt. Jag vill slutligen tillägga följande. Det är eftersträvänsvärt för många att kunna bo i en "lantlig" boendemiljö i närhet till Stockholm. Naturen och boendemiljön var just det som gjorde att jag själv valt att nyligen flytta till Strängnäs kommun utan tidigare anknytning till kommunen. Min förhoppning är att Strängnäs kommun ska värna om den natur- och boendemiljön som finns inom området.</p>		

115	<p>1 Om vad som lockar nya invånare – och stöter bort dem Strängnäs har länge ha en karaktär som småstad med nära till omgivande naturområden. Detta tillsammans med et väl utvecklat kulturliv lockar människor till vår ort. Det är viktigt att inte förlora denna karaktär genom fler storskaliga exploateringar av åkermark och skogar. De redan utbyggda områden som finns t ex mellan Solberga handelsområde och Malmbj, samt området Larslunda och Storängen, avviker stort mot tidigare bebyggelse och naturområden.</p> <p>Att bebygga området G-B-G skulle innebära att invånarna måste åka allt längre och längre bort från Strängnäs för att hita et naturskönt område. Det som lockat folk att bosätta sig här försvinner i takt med storskaliga byggen av vägar och handelsområden mm.</p> <p>Vår önskan är att kommunen mera tar tillvara Strängnäs naturvärden och karaktär av dynamisk idyll, istället för att försöka tävla med andra kommuner i regionen om storskaliga företagsetableringar. 2 Inget behov av en ny logistikpark i Strängnäs. I kommunens eget planprogram för G-B-G (MSN/2023:55) uttrycks att det i detta stora naturområde skulle finnas behov av att bygga et jättestort logistikområde av samma typ som redan finns i Eskilstuna. Detta trots att det i Östra Mellansveriges utvecklingsplan fram till 2050 (ÖMS 2050) inte nämns alls. Där poängteras istället att det är viktigare att fokusera på optimering och förbättring av de redan befintliga logistiknaven i Eskilstuna och Södertälje syd, istället för att skapa nya. På en översiktskarta i nämnda dokument nämns inte heller</p> <p>Strängnäs som en tänkbar ny nod i transport- och logistiknätet. Även i en förstudie gjord 2012 av NN på uppdrag av Strängnäs kommuns näringslivskontor (Ärende ID 163675) slogs fast att det inte behövs någon intermodal omlastningsplats av godstransporter i Strängnäs. Befintliga logistikanläggningar i Eskilstuna och Södertälje syd har sedan dess utökats och förstärkts. 3 Säkrande av dricksvatenreserv som beredskapsåtgärd. Kommunen tar i nuläget sit dricksvaten från Norsborg. Om denna vattenförsörjning av någon anledning skulle avbrytas är det viktigt att grundvattnen under G-B-G inte har förorenats eller på annat sätt påverkas negativt. Placering av en logistikpark ovanför eller i anslutning till en viktig dricksvatenentäkt är minst sagt riskabelt ur beredskapssynpunkt. En olycka eller en klimatorsakad översvämning vid extremväder skulle kunna orsaka oåterkalleliga skador på grundvattnets kvalitet. Vad som gäller för området Grundbro finns att läsa i SGU's serie om grundvattenundersökningar (SGU An nr 3, Uppsala 1996). Där kartläggs och beskrivs möjligheterna med grundvattnet från tre källor omedelbart öster om åsen mellan Grundby och Malmbj. Från det området beräknar man kunna försörja 10000 - 12000 personer med dricksvaten. Detta poängterar vikten av att hålla nya exploateringar borta från området. Risken för kontaminering av grundvattnet är för stor. 4 Otydliga och obehöriga formuleringar Vi har tagit del av planprogrammet för G-B-G, Strängnäs (MSN/2023:55). Vi ställer oss frågan vad som under rubriken Målsättning menas med att "utvecklas med fossilfria transporter och klimatneutral energiförsörjning". I planen står även att det skulle finnas "Framträdande sociala faktorer: hög tillgänglighet, hälsobefrämjande åtgärder och lokal kompetensförsörjning". Detta ska också ske "utifrån en hållbar samexistens med invånare och givna natur- och vattenförutsättningar." Et förtydligande av ovanstående kursiverade och luddiga formuleringar är av nöden! 5 Förtydligande av fastighetsägarens respektive kommunens egen vision</p> <p>Vi önskar få ta del av fastighetsägarens vision om et "integrerat verksamhets- och logistikområde i södra delen av Strängnäs tätort med kopplingar till Åkers styckebruk". I planprogrammet står att det bör "uppfattas som en ny stadsdel inom Strängnäs stad och vara nära sammankopplat med befintliga system och funktioner i tätorten". Vad är fastighetsägarens vision och vad är kommunens vision i denna del av planprogrammets text? Här råder behov av förtydligande. Avslutningsvis: En exploatering av området G-B-G skulle få en negativ inverkan på den biologiska mångfalden och naturens förmåga att tillhandahålla viktiga ekologiska systemtjänster. Följderna härav bör utredas noggrant, presenteras för allmänheten och vägas in i planerna. Naturen i form av uppväxta skogar, grundvattenreserver och frit levande djur är en försäkring inför framtidens extremväder och ökande koldioxidnivåer i atmosfären. Vi har en skyldighet att i största möjliga mån värna det orörda landskapet för kommande generationer.</p>		
116	<p><b>(Följande synpunkt är påskrivnen av 48 personer)</b> Efter öppet hus på kommunhuset v 3 2024 och genomläsning av Dnr MSN/2023:55, förslag till underlag för planprogramuppdrag, lämnas följande riskbedömning och åtgärdsförslag: 1. Den biologiska mångfalden, skogarna och markerna. 2. Grundvattentäkten. 3. Klimatkonsekvenser och klimatmål. 4. Ansvar, demokrati och hållbar framtid. Inledning: Världen idag ser inte riktigt ut som vi kände den för tio, tjugo år sen. Kriser har avlöst varandra och eskalerat till den grad att det inte alltid är lätt att skilja orsak från verkan. Det blir allt tydligare att den globala uppvärmningen – som vi människor orsakat sedan industrialismens början – ger förödande och ytterst kostsamma extremväder och att dess konsekvenser blir en katalysator för krig och konflikter med en ökande mängd människor på flykt undan ohållbara levnadsomständigheter. Klimatförändringarna vet inga nationella gränser och det globala nord erfar nu dramatiska skiftningar i medeltemperaturen som natur, djur och människor anpassat sig till under lång tid och som varit en förutsättning för vårt civilisationsbygge. Förändringarna kräver att vi agerar nu och bygger ett samhälle, en stad, en kommun som är robust och resiliert nog för att klara av kommande extremväder oavsett det är torka, nederbörd eller stormar. Konsekvenserna måste stävjas genom att vara proaktiva, långsiktigt kloka – snarare än kortsiktigt smarta – allt för att framtiden ska vara både socialt och ekonomiskt hållbar för medborgarna och med en natur i balans vilket är grunden för allt liv som vi känner det. 1. Risker för den biologiska mångfalden, skogen och markerna Vi går mot det sjätte massutdöendet av arter på jorden och det är nu klart att den minskande mängden arter är det enskilt största hotet mot världen som vi känner den. Alla olika arter - må vara insekter, djur, växter, svampar – ingår i intrikata små och stora ekosystem som tillsammans ger oss de ekosystemtjänster vi är beroende av, allt från mat till välbefinnande. Skogen är en förutsättning för biologisk mångfald, och särskilt då äldre skog med hög diversitet av växtlighet och ålder. Inom det föreslagna området finns – har funnits – en blandskog av gran och mestadels tall och med inslag av lövträd. Till stor del är/har skogen varit relativt gammal, enligt våra inventeringar upp emot ett sekel. Vid inventeringarna under augusti-oktober 2023 hittade vi åtskilliga rödlistade arter och viktiga signalarter. Skogen är en mycket viktig kolsänka och buffrar för extremväder som torka, översvämningar och stormar som vi nu erfar blir både värre och mer frekventa. Ur ett samhällsekonomiskt perspektiv blir det erhört kostsamt att inte spara skogarna för framtiden, Vi är djupt oroade för konsekvenserna av avverkningen av skogarna och exploateringen av jordbruksmark. Vi anser det helt nödvändigt att: • Bevaka all återstående skog, återplantera kalaverkade ytor. Identifiera, värna och bevara lokala ekosystem och den biologiska mångfalden inom kommunen. • Motverka orsaker till förlust av arter genom att integrera den biologiska mångfalden i all stadsplanering och markanvändning. • Undvika ineffektivt brukande av marken runt Strängnäs. Planer för effektivt nyttjande av mark - industrilador ger relativt få arbetsplatser i förhållande till sin yta. • Öka kapaciteten för att möta och minska påverkan på den biologiska mångfalden genom att samarbeta med lokala organisationer och näringsliv som verkar för att främja bevarande av biologisk mångfald och hållbart nyttjande av naturresurserna. • Följa lagstiftning och förvaltningsåtgärder som stöder bevarandensatser och hållbar användning av naturresurserna. • Kvantifiera de utsläpp som nybyggnationerna och utvecklingen ger upphov till. 2. Grundvattentäkten Vatten är vårt viktigaste livsmedel och rent vatten kan således räknas som en av våra allra viktigaste naturresurser. Den glaciala grundvattentäkten i Gorsingeholm är vår kommuns huvudsakliga dricksvattenreserv om vattnet från Norsborg inte längre kan levereras. Den går längs Strängnäsåsen som är den viktigaste åsen ur vattenförsörjningssynpunkt, och vattentäkten är unik då den är av mycket god kvalitet och har stor kapacitet. Den ligger omkring 4 m ö h och höjdområdena på ömsom sidor omkring 50–70 m ö h. I september 2022 kom ett samrådsunderlag utfört av WSP Sverige AB. Där konstateras att reservvattenbehovet kommer att öka i takt med utbyggnaden av den kommunala vattenförsörjningen. Gorsingeholm ses som en långsiktig lösning för kommunens framtida reservvattenförsörjning. Skyddsvärdet betecknas som högt då det är en allmän reservvattentäkt. Grundvatten av god kvalitet ingår som övergripande mål bland de 16 nationella miljömål som beslutats av Sveriges Riksdag. Det är bl a. kommunens ansvar att omsätta målen i praktisk handling och målet är att säkerställa skyddet för grundvattenförekomster (både nuvarande och framtida) mot exploatering som begränsar vattenanvändandet, ändringar av grundvattennivåer p g a olika mark- och vattenanvändningar som ger negativa konsekvenser för vattenförsörjningen och kvalitetsförändringar orsakade föroreningar från olika verksamheter. Gorsingeholm måste skyddas för att kunna bibehålla en god vattenkvalitet ur ett flergenerationsperspektiv. Den tertiära vattenskyddszonen måste respekteras för att skydda vattenförekomsten mot verksamhet som kan medföra risk för förorening från direkta och diffusa källor som transport och infrastruktur som har en betydande påverkan på vattenkvaliteten. Särskilt viktigt är att förhindra att bekämpningsmedel, petroleumprodukter eller andra föroreningar att kontaminera vattentäkten då detta kan medföra allvarlig skada under lång tid. Konsekvenserna av ökande nederbörd och extrema skyfall som kommer att bli mer frekventa och de skador som uppstår om skogen inte kan ta upp vattenmängderna. Vi är ytterst oroade för vad en exploatering av området skulle betyda för dricksvattentäkten och framtida dricksvattenförsörjning. Vi anser att: • Skyddet för vattenförekomsten måste stärkas och att gränserna för den tertiära <b>(fortsättning nästa kolumn)</b></p>		
117	<p><b>(fortsättning)</b> vattenskyddszonen respekteras och utökas till att omfatta området ner till söder om Hallmyra. • Vattenförekomsten anges i alla fysiska planer så att gränserna för den tertiära zonen respekteras och att verksamheter regleras för exploatörer och andra inom verksamma inom det utökade vattenskyddsområdet. • Kommunen måste ta ansvar för framtida behov av rent vatten vid kriser av olika slag. Dricksvattnet är livsviktigt för allt levande och grundvattentäkten får under inga omständigheter riskeras. 3.Klimatförändringar, klimatmål och lagstiftning Vi befinner oss i en mycket snabb förändring av klimatet. Läget är kritiskt och utsläppen måste minska kraftigt nu. I Sverige är temperaturökningen ungefär dubbelt så stor till följd av snabbare uppvärmning över kontinenterna än över haven och extra snabb uppvärmning där snö och is minskar i utbredning. Varje ytterligare temperaturökning medför ökad risk för samhällen och har stor negativ påverkan på naturmiljön och den biologiska mångfalden. Vi befinner oss i en global kris som kommer påverka generationer under kommande århundraden. Men trots alla varningar är det business as usual. Argumenten för en logistikpark och omlastningscentral som minskar koldioxidutsläppen genom vätgas och eldrivna lastbilar för omlastning till tåg, bygger på tron att vi kan fortsätta att producera och konsumera varor på samma nivå som tidigare. Det enda hållbara idag är minskad konsumtion, med minskade behov av transporter och minskad produktion med minskat uttag av naturresurserna. Det är kostsamt att ställa om samhället för det – men det är långt mycket kostsammare att ta konsekvenserna av en obetänksamt missad omställning. Stormen Hans i augusti 2023 medförde hårda skyfall och redan nu visade det sig att vattnet från de hårdgjorda ytorna fick konsekvenser för reningsverket med stora flöden ner i Gorsingeholm. Vi alla måste ta klimatkrisen på allvar. Strängnäs kommun måste följa klimatmålen och vara proaktiva för att kunna buffra för och anpassa alla delar av samhällsfunktionerna i en tid när klimatförändringarna medför värre och fler extremväder. I partiernas majoritetsförklaring för perioden framgår att Strängnäs kommun vid periodens slut ska vara en plats där det framgår att majoriteten tagit ett långsiktigt ansvar för helheten och där Agenda 2030 är det genomsyrande förhållningssättet i kommunkoncernen. Det är bara sju år kvar till 2030.Vi ser att nuvarande och all vidare exploatering kommer att få allvarliga konsekvenser för kommunens medborgare och för naturmiljön. Vi anser att kommunen måste följa Agenda 2030 och: • Stärka motståndskraften mot och förmågan till anpassning till klimatrelaterade faror och naturkatastrofer i hela kommunen. (13.1) • Integrera klimatåtgärder i politik, strategier och planering. (13.2) • bevara, återställa och hållbart använda ekosystem på land och i vatten och deras ekosystemtjänster, särskilt skogar, våtmarker, berg och torra områden, i enlighet med de skyldigheter som anges i internationella överenskommelser. (15.1) • främja genomförandet av hållbart brukande av alla typer av skogar, stoppa avskogningen, återställa utarmade skogar och kraftigt öka nybeskogningen och återbeskogningen. (15.2) • Vidta omedelbara och betydande åtgärder för att minska förstörelsen av naturliga livsmiljöer, hejda förlusten av biologisk mångfald och skydda och förebygga utrotning av hotade arter. (15.5) Integrera ekosystemens och den biologiska mångfaldens värden i lokala planeringsprocesser (15.9) • Mobilisera och väsentligt öka de finansiella resurserna från för att bevara och hållbart nyttja den biologiska mångfalden och ekosystemen (15.A) och hållbart brukande av skogar inklusive för bevarande och återbeskogning. (15.B) 4. Ansvar, demokrati och hållbar framtid – kunskap, moral och underminering av demokrati och förtroende för kommunen. "Tillsammans och med invånarnytan i fokus, skapar vi framtidens hållbara kommun i hjärtat av Mälardalen" är Strängnäs kommuns vision. Stor upplyst skylt vid Biskopskvarnsavfarten från E20 Om man slår upp ordet oligarki så definieras det av Utrikespolitiska Institutet som "ett samhällssystem där ett fåtal styr i en mäktig finansliet bestående av extremt välbärgade och inflytelserika personer." Vi är många som reagerat på budskapet i den här skylten. Kanhända är det omedvetet från kommunens och samarbetspartens sida, men det är lätt att uppfatta det som att KilenKryset har en mycket framskjutet roll i utvecklandet av framtiden för vår kommun. Skylten följer förövrigt den grafiska profilen som finns att hitta på många ställen i kommunen och i landet där de exploaterar. Vi ställer oss frågan vem som har röstat på KilenKryset? Om ett enskilt företag har makten att utveckla den kommun i medborgare i demokratisk ordning valt fram våra företrädare att bygga, bidrar då inte denna maktindelning till ett demokratiskt underskott? Vem är det som faktiskt utvecklar? Vilka intressen har företrädare och vilket ansvar avkrävs exploatören? Det handlar om moral. Vi befinner oss i en svår klimatkris och komplicerade välgång måste göras nu. Inte när det är försent. Vid en genomgång av markägarkonstrukturen i G-B-G-området visar det sig snabbt att KilenKryset AB har det största markinnehavet. Ägandet sker i olika bolag och bakom namn som Almadine Propco Stockholm 1-3 AB, Kilen 208 Strängnäs AB står Jan Persson och hans familj som ägare. Exploatören köper mer och mer mark och frågan är om det kommer ett ökat ansvar med ägandet? Vem har ansvar för följderna vid extremväder eller kontaminering av grundvattentäkten? Vem har ansvar för att miljölagarna efterföljs? Vad har kommunen för ansvar för hur deras samarbetspart agerar? Det blir problematiskt när kommunen å ena sidan tydligt uttrycker att ett vinstdrivande företag är deras förtrodda samarbetspart och samtidigt inte tar ansvar för att skogar avverkas långt innan detaljplanen är klar och bygglov utfärdats. Här finns en besvärande diskrepans mellan all tid som utvärderingar och analyser uppges kommer att ta och exploatörens markerberedning och avverkning som talar ett helt annat språk. Det kan ge upphov till förlust av förtroende för kommunen och mistroende mot demokratin. Vi är mycket bekymrade över en oklar ansvarsfördelning, en bristande demokratisk struktur och risk för korrupion. Vi vill se: • Total transparens gällande samarbeten och avtal mellan kommunen, KilenKryset AB och andra eventuella exploatörer. • Kommunens tydliga ansvar för att sätta gränser för samarbetsparters agerande mot sakägare, markägare och andra som utsätts för påtryckningar. • Att kommunen verkligen tar sitt ansvar för att minska verkningarna av klimatförändringarna, att planeringen är långsiktig och över mandatperioder. • Att kommunen verkligen har för avsikt att följa sin ambitiösa klimat och energiplan och inte låta vinstintressen styra eller bli styrda av exploatörer. • Att kommunen tar ansvar och värnar demokratin, lyssnar på medborgarna, låter klokskap och långsiktighet gå före tro på evig tillväxt och ser att vår stad är värd mer än att bli en del i ett gigantiskt logistiksystem. Staden måste inte villkorslöst växa, vi måste kunna leva hållbart och på värden som inte bygger på ohållbar produktion och konsumtion. Vi vill säkra en framtid för kommande generationer.</p>		

118	<p>Synpunkter på planprogram för Gorsinge- Biskopskvarn- Grundbro</p> <p>Vi bor på fastigheten xxxx sedan 19 år. I valet av boendeplats var läget en avgörande faktor, närhet till natur men inte så långt från stadskärnan. De verksamheter som då var etablerade bedömde vi som mindre störande. Den tunga trafiken förbi fastigheten var dock problematisk då den orsakade buller, vibrationer och dammbildning. Detta avhjälpes genom ny väg till grustakten och övriga verksamheter. Dessa verksamheter har under åren utökats och påverkat vår boendemiljö till det sämre vilket vi även påtalat, främst gällande grustakten. Postivt var även att trafikflödet på väg 900 (gamla E20) minskade avsevärt när trafiken leddes om till ny vägsträckning av E20.</p> <p>Vi lever nu på "smärtgränsen" av en dräglig boendemiljö och att nu riskera att få fler verksamheter i vår närhet är inte särskilt attraktivt och vi anser att det finns stora risker att vår boendemiljö kommer påverkas mycket negativt och gör oss oroliga.</p> <p>Vi har bland annat följande synpunkter/frågor på planprogrammet:  Hur kommer vattenförsörjningen till de hushåll med egna brunnar påverkas, så som kvantitet och kvalitet? Finns risk för extra kostnader för hushållen?  Buller/vibrationer- Hur kommer ljud/vibrationer från verksamheter att påverka hushållen? Hur kommer godstågstrafik, tunga transporter och arbetstagarnas fordon påverka ljudmiljön samt vibrationer i våra fastigheter? Vid vilka tider på dygnet kommer ljud från området påverka boendemiljön?  Trafik- Vilka konsekvenser blir det av ökat trafikflöde och vart blir flödet? Hur stort flöde blir det med tung trafik, kunder samt arbetstagarnas trafik (beräknas bli 6 000-10 000 arbetstillfällen)? Hur påverkas våra fastigheter av detta så som vibrationer, ljud och hastighet? Vilket slag av fordon kommer användas och i vilken utsträckning? Kommer väg 900 få ökat trafikflöde? Kommer Malmby- Bråtorps Samfällighetsförenings vägnät belastas samt hur kommer det påverka hushållens kostnad för vägnätet? Hur kommer säkerheten för de boendes barn påverkas?  Natur- Hur kommer befintlig natur och djur påverkas? Idag erbjuder befintlig natur naturliga strövmråden och rekreation på ett okomplicerat sätt då den finns i vår direkta närhet. Hur kommer hushållens barn påverkas? Idag har hushållen vilda djur i nära anslutning och tillfällen erbjuds ofta att studera dessa från den egna trädgården.</p> <p>Hur kommer fastighetsvärdet för befintliga hushåll påverkas?</p> <p>Vi kan inte ställa oss positiva och uttrycker härmed vår stora oro till detta förslag och önskar att området från grustakten mot Grundbro (se markering på bifogad karta) inte planläggs för verksamheter.</p>		
119	<p>Hej!</p> <p>Jag vill inte att Strängnäs ska exploateras så mycket som ni vill på denna plan. Kan ni inte exploatera västerut istället och inte mot Malmby och Grundbro?</p> <p>Kan ni göra en ny avfart från motorvägen, istället för vägen förbi Grundbro och Malmby? Den är absolut inte gjord för all den tunga trafik som kommer att bli. Folk som bor där i närheten har valt att flytta dit just för att slippa tung trafik vid husknuten. Ni kanske kan ta hänsyn till djur, natur och människor och inte bara tänka på att tjäna pengar. Vad ska Strängnäs med 10000 arbetstillfällen till? Det är ju inte de som bor i Strängnäs som kommer att arbeta där, eller har vi verkligen 10000 arbetslösa i kommunen? Behövs verkligen en till logistikpark i Strängnäs? Räcker det inte med den närliggande i Kjula? Tänk ett varv till.</p>		
120	<p>Jag skriver till er för att uttrycka min oro över planerna på att bygga en ny logistikpark i Strängnäs. Jag tror att en sådan utbyggnad kan ha negativa konsekvenser för miljön och samhället.</p> <p>Jag har förstått att detta projekt inte finns med i Östra Mellansveriges plan 2050 eller i regionens utvecklingsplaner. Mellansverige har redan etablerade logistiknav i Stockholm Syd och Eskilstuna, under storskalig utveckling med befintliga järnvägs kommunikationer. Dessa nav har utformats och utvecklats med tanke på regionens specifika behov.</p> <p>Utvecklingen av ett ytterligare logistiknav i Strängnäs kan leda till överkapacitet och ineffektivitet. Dessutom kan det leda till onödigt miljöpåverkan och störningar för lokalbefolkningen.</p> <p>Jag uppmanar er att noggrant överväga detta projekt och dess potentiella konsekvenser. Jag tror att det är viktigt att vi fokuserar på att optimera och förbättra de befintliga logistiknaven istället för att skapa nya. Uspen för Strängnäs kan och måste vara bättre än det!</p> <p>Vi går mot det sjätte massutdöendet av arter på jorden och det är nu klart att den minskande mängden arter är det enskilt största hotet mot världen som vi känner den. Alla olika arter - må vara insekter, djur, växter, etc. - är viktiga för att upprätthålla en balans i naturen. En utbyggnad av en logistikpark kan ha en negativ inverkan på den biologiska mångfalden, skogarna och markerna.</p> <p>Dessutom kan en utbyggnad av en logistikpark ha negativa konsekvenser för grundvattentäkten, klimatkonsekvenser och klimatmål. Vi behöver fokusera på att bygga ett samhälle som är robust och resilient nog för att klara av kommande extremväder oavsett det är torka, nederbörd eller stormar. Vi bör också fokusera på att bevara den biologiska mångfalden, skogarna och markerna, grundvattentäkten och klimatkonsekvenser och klimatmål.</p> <p>Jag hoppas att ni tar min oro på allvar och att ni tar hänsyn till miljön och samhället när ni planerar för framtiden.</p>		
121	<p>Jag var med på infokvällen på kommunhuset och det jag fick med mig var att huvudsyftet eller stora vinsten för kommunen är att skapa ett stort antal lokala jobb genom att godkänna planerna för en jättestor logistikpark i anslutning till E20 och järnvägen. Jag tycker INTE att detta visar en långsiktig vision från kommunens håll då vi har sett att logistikparker numera automatiseras och är inte exempel på framtidens jobb. Är det så här vi ska attrahera nya invånare till vår kommun? Och om vi tänker längre fram än bara några år så kan inte vår konsumtion fortsätta på det här sättet – det vet ju alla – och då undrar jag varför en gigantisk logistikpark är något som Strängnäs kommun tycker är en bra idé? Det finns ju redan en i Eskilstuna under en halvtimme bort!</p> <p>Kan inte vi vara en kommun som tänker långsiktigt på riktigt och tänker annorlunda? Kan inte vi vara en kommun som FAKTISKT planerar sin utveckling i linje med Parisavtalet istället? Vi har ju målet att "Strängnäs kommun ska vara fossilfri 2030 och på god väg mot klimatneutralitet 2040 med låg miljöpåverkan" Och att exploatera en jättestor yta till en logistikpark är INTE ett exempel på det. En logistikpark kan inte ses som något "klimatneutralt" oavsett vad Kylenekryset eller Panatonni säger. <a href="https://strengnastidning.se/nyheter/strangnas/artikel/planen-jattelik-logistikpark-mellan-biskopskvarn-ochaker/rgnomo71?fbclid=IwAR3kPsPjwJHfFc7qmd89sLWr8yU-gpnNGu0AtjKwvs_prZUZA-jOqsK3hk">https://strengnastidning.se/nyheter/strangnas/artikel/planen-jattelik-logistikpark-mellan-biskopskvarn-ochaker/rgnomo71?fbclid=IwAR3kPsPjwJHfFc7qmd89sLWr8yU-gpnNGu0AtjKwvs_prZUZA-jOqsK3hk</a></p>		

122	<p>som boende i närområdet är jag såklart orolig för min, mina grannar, barns o djurs närmiljö. Det känns, på ett privat plan, otroligt tråkigt att vårt beslut om att flytta till ett lantligt läge utanför Strängnäs kanske kommer visa sig vara ett riktigt dåligt beslut, både investeringsmässigt och livskvalitetsmässigt. Hade vi vetat om planerna kan jag lugnt säga att vi inte valt Strängnäs!</p> <p>Det är även tråkigt att bo i en kommun som satsar pengar och offerar oersättliga naturvärden på mer handel. mer konsumtion och mer utsläpp. Känns lagerlador verkligen som en framtid vi vill ha?</p> <p>En annan oro, efter samtal under dialogmötet, är hur kommunpolitikerna kan tro och kommunicera att de kommer ha någonting att säga till om mot de storbolag som köper upp marken? Att kommunens lilla markandel på något sätt skulle kunna väga mot yttre ekonomiska intressen och att de skulle kunna ha veto vad gäller utformning och användning av platsen.</p> <p>Vi behöver inte mer storskalighet och mer externt ägande.</p>		
123	<p>Hej!</p> <p>Vi har sett att det finns en plan att mellan Åkers Styckebruk och Strängnäs bygga en Logistikanläggning där det idag finns en vattentäkt. Vi har förstått att denna idag endast fungerar som reserv men att den är viktig. Hur säkerställer man att vattentäkter skyddas om det fattas beslut att bygga ett logistikcenter på platsen? I dagens samhälle med ökad krisberedskap och torka borde det vara än viktigare att bevara de vattentäkter som finns.</p>		
124	<p>Som medborgare i Strängnäs kommun motsätter jag mig exploateringen av natur och vatten som logisitkparken utanför Strängnäs innebär.</p>		
125	<p>Hej! Jag vill protestera mot den enorma logistikparken som planeras. Inte minst för den klimatpåverkan som kommer uppstå av bygget samt påverkan på vattentäkt utan också för att det är just en logistikpark: något som enbart syftar till mer konsumtion, transporter samt att alla dessa logistikparker kommer sluta som padelhallar: tomma</p>		
126	<p>Stoppa Logistikparksplanen! Bevara skogen, reservbatrentäkten och ridskolan!</p>		
127	<p>Jag liksom många andra oroar mig i för den stora skövligen av skog som sker i kommunen.</p> <p>Vi flyttade hit till stor del för naturens skull men är bedrövad av vad som sker och inser att skogarna i Stockholm är mer säkrade än runt Strängnäs.</p> <p>Nu när det förbereds för den nya logistikparken och även vattenreservern riskeras är frågan om man kan bo kvar i denna kommun.</p>		
128	<p>Jag motsätter mig etableringen av logistikparken. Detta kommer förstöra.</p> <p>Alla kommuner behöver inte ha egen park om det i omedelbar närhet finns flera.</p> <p>Kjula där finns enorma marker för logistik.</p> <p>Folkesta den logistikparken har aldrig varit uppe i 50 procent kapacitet en gång.</p> <p>Nykvarn Almnäs Västerås Katrineholm</p> <p>All mark i Strängnäs kommun ska väl inte tillhöra Kilenkryset. Kommunen måste börja återta kontrollen från exploatörerna.</p> <p>Jag tycker att det ska granskas hurvida Kilenkryset mutar kommunanställda. Försvarsmaktens marker till exempel, som kommunen fått gratis har hamnat i klorna på Kilenkryset.</p> <p>Logistikparken är långt större yta än Strängnäs stad. En vulgärare etablering får man leta efter.</p> <p>Vattentäkten är skyddsvärd och kritiseras.</p> <p>Avbryt etableringen eller genomför folkomröstning åtminstone.</p>		
129	<p>Naturskyddsföreningen har yttrat sin oro för utbyggnader planerade på vattenskyddsplaner. Logistik planerna är lika stora som strängnäs stad. Detta måste få ett stopp. Denna värld är inte bara våran och vi bara tar och tar och lämnar inget kvar åt den ynka 4% av vilda djur som finns kvar på denna jord. Detta kan inte ske, det här är hemskt.</p>		
130	<p>Förutom att vi motsätter oss markanvändning över Gorsingeholms vattentäkt vill vi såklart anmäla ersättningsanspråk om kommunen mot all förmodan och trots bygdens motstånd skulle godkänna Kilenkrysets planer med området. Vattentäkten är inte minst av stor betydelse för de som har egen brunn i trakten.</p> <p>Vi och vår familj köpte huset på xxxxx 2020 och har här en egen brunn med redan lite förhöjda värden av Nitrat och Uran. Självklart är vi nu oroliga för att grundvattnet kan bli hotat av xxxxx mål att bygga en gigantisk avlastningscentral för kontainrar. Vi motsäger oss detta projekt till det yttersta och känner att landsbygden och vattentäkten är under stort hot mot denna exploatering.</p>		
131	<p>Jag tycker att det är av yttersta vikt att vattentäkten Gorsingeholm blir skyddad. Det osäkra omvärldsläget gör dricksvattentillgången till en väldigt prioriterad fråga. Jag anser också att byggnationer av industrier, logistikcentrum eller liknande inte bör tillåtas intill eller på området som kan påverka reservvattentäkten.</p> <p>Det är en självklarhet att området måste skyddas för nuvarande och kommande generationer i då tillgången till rent dricksvatten måste vara av högsta prioritet för Strängnäs Kommun.</p>		

132	<p>Synpunkter gällande vattentäkt.</p> <p>Vi är väldigt positiva till att vattentäkten blir skyddad.</p> <p>Alla invånare i Strängnäs kommun borde uppmanas att tycka till i frågan, inte bara de som är boende på vattentäkt.</p> <p>Med tanke på klimatförändringar måste vi tänka på rent vatten till alla.</p> <p>Mälaren kan inte tillgodose allas behov av rent vatten.</p> <p>Kommunen ska skydda sina vattentäkter inom alla tre skyddsområden, primär, sekundär och tertiär.</p> <p>Att riskera föroreningar med asfaltering vägbyggen, tågspår (urspårning) och exploatering kan bli förödande. Med tanke på exploatering me tågspår i området med tåg som är 1 km långa, vad kommer dessa tåg att innehålla? Vid en olycka kommer det att drabba vattentäkten! Olyckor kommer att hända! Se bara på Nykvarns kommuns industri spår har det hänt 2 olyckor sedan den togs i bruk.</p> <p>Vi som har egna brunnar i området ( tertiär)och inte kommunalt vatten drabbad mycket hårt av om vi inte har ett skydd. Regnvatten på asfalt drar med sig föroreningar i form av vägsalt, microplaster och tungmetaller ner i grundvattnet. Vad mer drar det med sig? Kommer vi att ha otjänligt vatten i framtiden som bor i området? Hur ska vi skydda oss?</p> <p>Vi förordar att vattentäkten blir skyddad!</p>		
133	<p>Som boende i närområdet av den planerade kombiterminalen ,samt byggandet av stora lager och logistik hallar inte långt från den plats där vi bor! blir man ju rätt skrämnd av den exploatering av dels odlingsmark, och skogar som är till för återhämtning och rekreation i dagens jäktade och uppskruvade samhälle, och dels för sin egen vattenförsörjning med egen brunn. Och för sin fina miljö ,med dels landsbygd,och även snabb närhet till E:20, samt sitt livs boendeplats med många fina minnen. Med både med och motgångar. Med djur och natur runt knuten! och nya generationer som blir till, i denna miljö som nu råder, blir ju allt annat än trevligt. Buller och totalt omöjligt att bo kvar. Generationsskiftet av fastigheter blir omöjligt och prisas ett fakto. Sverige har ju satt upp ett miljö målsystem varav ett generationsmål, 16 miljö kvalitetsmål samt ett antal etappmål inom områdena avfall,biologisk mångfald, farliga ämnen, hållbar stadsutveckling, luftföroreningar och klimat. De 16 miljömålen beskriver det tillstånd i den svenska miljön som miljöarbetet ska leda till: Begränsad klimatpåverkan Frisk luft Bara naturlig försurning Giftfri miljö Skyddande av ozonskikt Säker strålmiljö Ingen övergödning Levande sjöar och vattendrag Grundvatten av god kvalitet Hav i balans samt levande kust och skärgård 2 Myllrande våtmarker Levande skogar</p> <p>Ett rikt odlingslandskap Storslagen fjällmiljö God bebyggd miljö Ett rikt växt och djurliv Vissa av ovanstående mål passar in på den tänkta exploateringen av närliggande marken. Även hållbar konsumtion finns med. (Som då inte ligger i linje med utbyggnad av lager för konsumtion.) Sen har vi ju ca 3 mil i västlig riktning stora logistikparker i både Kjula samt Svista och Folkesta. Och hur länge vet man hur dessa kunder hyr dessa stora lagerkomplex.</p> <p>Vår tids stål pyramider. Lägg där till den redan byggda Kombiterminalen i Folkesta, Sveriges största; som skall utöka för att klara efterfrågan för stora flöden, och som når en stor del av Mälardalen och Mellan-Sverige.</p> <p>Vi har ju även Nykvarn, Södertälje, Katrineholm mm med kombiterminaler där med. Stora lastbilskepiga för eldrift provas nu med testbanan i Nykvarn, samt på solceller ligger ju i startgroparna också.</p> <p>Ernst Express i Fagersta har den första. Att lilla Strängnäs med sitt begränsade antal företag är beroende av en stor fullskalig kombi- terminal står sig i mina ögon helt ofattbart och horribelt. Bra med företagande givetvis,utvecklingen bör givetvis gå framåt, men på bekostnad av vad?</p>		
134	<p>Jag har som markägare/sakägare tagit del av handlingar gällande reservvattentäkten Gorsingeholm. Undertecknad ser positivt på Strängnäs kommuns planerade reservvattentäkt i Gorsinge.</p> <p>I samband med detta yttrande vill undertecknad även understryka den vikt reservvattentäkten kan få utifrån ett totalförsvarsperspektiv för Strängnäs kommun och eventuellt andra delar av regionen/länet. Därmed bör även skyddet av reservvattentäkten mot olika typer av allvarliga föroreningar eller annan allvarlig kontaminering prioriteras, ex. kontaminering av mark- och vattenområden som kan komma från olika typer av industrier. Däremot bör mindre enskilda avlopp samt enskilda brunnar fortsatt bevaras, även det utifrån ett totalförsvarsperspektiv.</p> <p>Det planerade logisitkkomplex som planeras av Strängnäs kommun och Kilenkryssat AB ökar riskerna för kontaminering i fredstid såväl som under höjd beredskap. Eventuell överkan pga kommande industrikomplex, särskilt under höjd beredskap, kommer sannolikt få en direkt allvarligt negativ påverkan på reservvattentäkten och i längden kommunens möjlighet att förse industrier och allmänhet med rent vatten.</p>		
135	<p>Hej!</p> <p>Här kommer vårt yttrande om förslaget samt ersättningsanspråk Expropriationslag (1972:719).</p> <p>4 kap. Expropriationsersättning</p> <p>1 § För en fastighet som exproprieras i sin helhet ska, i den mån inte annat följer av vad som sägs nedan, löseskilling betalas med ett belopp som motsvarar fastighetens marknadsvärde. Exproprieras en del av en fastighet, ska intrångsersättning betalas med ett belopp som motsvarar den minskning av fastighetens marknadsvärde, som uppkommer genom expropriationen. Uppkommer i övrigt skada för ägaren genom expropriationen, ska även sådan skada ersättas.</p> <p>Därutöver ska ytterligare löseskilling respektive intrångsersättning betalas med 25 procent av marknadsvärdet respektive marknads värdeminskningen. Detta gäller dock inte när expropriation sker för ändamål som avses i 2 kap. 7 §.</p> <p>Expansionsersättning ska inte betalas för mark eller annat utrymme som ingår i allmän väg och som enligt en detaljplan ska användas för en sådan allmän plats för vilken kommunen är huvudman.</p> <p>Har den exproprierande åtagit sig att vidta åtgärd för att minska skada, ska hänsyn tas till det när ersättningen enligt första stycket bestäms, om åtagandet är sådant att det skäligen bör godtas av den ersättningsberättigade.</p> <p>Exproprieras fastighet till vilken den exproprierande har nyttjanderätt eller servitutsrätt, ska vid bestämmande av fastighetens värde hänsyn inte tas till förbättring, vilken fastigheten har vunnit genom arbete eller kostnad, som den exproprierande eller föregående innehavare, vars rätt har övergått till denne, lagt ned på fastigheten utöver vad som ålegat honom. Lag (2010:832).</p>		

136	<p>Jag är inte sakägare i denna fråga utan boende i kommunen. Trots det vill jag lämna synpunkter då jag har varit i kontakt med Länsstyrelsen, Trafikverket, Naturvårdsverket och även Naturskyddsföreningen. Ingen av dessa instanser kan ge mig svar på frågan om vad som hände med den skylt som visade vattenskyddet omkring detta område. Tidigare fanns en skylt i höjd med Grundbro som man kunde se från motorvägen. Denna var i somras borttagen och jag undrar hur den processen gått till? Jag undrar också om ni kan länka till beslutsunderlaget för detta?</p> <p>Övergripande kommentar: Rent logiskt så är det bra ifall vattenskyddet kommer finnas kvar i den största omkrets som är möjlig. Vatten kommer bli en resursfråga (här och i hela övriga världen), och det är otroligt dumt att bli beroende av andra kommuner. Det är en framtida kostnadsfråga och Snäs kommun har inte alltför mycket resurser på den fronten. Andra synpunkter;</p> <p>- Varför det är omöjligt att få insyn i era processer? Det finns inga länkar till några beslut eller underlag i frågan på er hemsida. Därför önskar jag nu få tillgång till dessa underlag. Alternativt att ni hänvisar till den som kan plocka fram underlagen gällande: Beslut för borttagning av skylt som visar vattenskydd i detta område (Kommunen fattar beslut och Trafikverket utför. Därför har ni svaren.)</p> <p>- Min andra synpunkt är att om medborgarna är upprörda så beror det kanske på ovan nämnda synpunkt. Hur ska någon kunna lämna vettiga åsikter ifall det inte finns konkret information att ta ställning till. Med insyn i processerna som är parallella.</p> <p>- Min tredje synpunkt är att jag personligen är emot allt som inte skyddar vår natur. Och är generellt för utveckling och tycker det är viktigt, men anser att det verkar vara något skumt med denna "affär" där ni planerar att utveckla området till industripark med logistikbyggnader innan samråd kring området är klart. Hur fungerar processerna tillsammans?</p>		
137	<p>Hej, Vi är fyra sakägare i Grundbro, Åkers Styckebruk. Vi bor alla nära vad som är planerat att bli en industripark med en storlek som hade passat sig bättre vid en storstad. Vi har egen brunn och värnar HÖGT om att vattentäkten vi bor på blir skyddad. Vi är MÅNGA som mycket oroliga över det ni planerar att låta Kilenkrysset bygga. Inte bara vi sakägare som får yttra oss om vattentäkten.</p> <p>Det är för oss helt orimligt att ni tänker låta bygga en industripark, nästan större än Strängnäs själv, på och intill en vattentäkt. En hel kommun kan INTE förlita sig på att Stockholm skulle förse oss med vatten om det skulle hända något, det är väl ändå inte hållbart i längden? Så mycket djur och växter som skulle försvinna och få flytta på sig för att kommunen aldrig kan säga nej till en storfräsare... Värnar ni inte längre om skog och mark och landsbygd? Vi kan INTE bo granne med en tågterminal för industri. Ni offrar alldeles för mycket hus, privatpersoner, natur och vilt.</p> <p>Som sagt... Vi hoppas att man skyddar denna vattentäkt, även i den tredje sektionen. Vi BEHÖVER denna vattenkälla, låt inte kilen förorena denna! Värna om vår natur...</p>		
138	<p>Angående vattentäkt Gorsingeholm/exploatering och förstörelse av skog och mark. Hejsan. Jag och min familj boende på xxxxxx. Vi flyttade ut från tätort Strängnäs 2017 för att bilda familj i naturnära och lungt område. Där det var planerat att sättertörps grustag inte skulle få expandera (men de fick dom)... Och nu sitter vi i en ny sits där vi kommer bli inträngda från yttligare ett håll. Natursköna områden skövlas för att ge rum för betong/buller och "fabriker" med fler godståg i rörelse och flera lastbilar i rörelse. Detta hade jag verkligen inte i beräkningarna när vi köpte fastigheten, och jag kunde inte drömma om att man kunde få bygga fabriker på en vattentäkt.. vilket isig borde vara straffbart.. Och i samma andetag förlita sig på gorsingeholm som i sin tur redan mer eller mindre ligger på en industrimark.. Vi är mycket oroliga över det som planeras i området, vi har egen brunn som skulle kunna ta skada av sprängning och ev markarbete. Redan idag väsnas det långt efter utsatt tid från betong fabriken och grustaget (ända in på småtimmarna) Jag har svårt att tänka mig att detta projekt kommer vara ljudlöst när det byggs och sedan börjar brukas, då sitter vi här mellan två områden där det kommer skramla in på småtimmarna i ett hus som kommer vara oattraktivt på marknaden.. Så tänk nu på oss små som har spenderat våra surt beskattade besparingar på att vilja stanna i vårt älskade Strängnäs. Låt oss som vill bo på landet bo på just landet, inte i en industripark, för de finns redan ett industriområde i Strängnäs och det är Storängen bredvid Gorsingeholm, anlägg där istället och bind ihop det med Storängen.. Strängnäs kommun dynamisk idyll.. De vore ju tråkigt om idyllen försvann då blir det ju bara strängnäs kommun dynamisk...</p>		
139	<p><b>(två personer har skrivit på detta)</b> Hej Jag protesterar starkt mot bygget av logistikparken Stockholm/syd/Strängnäs. Det är kommunens uppgift att skydda naturen. Därför skulle inrättandet av vattenskyddsområdet vara viktigare. Vi är alla beroende av rent vatten.</p>		